这两天聊了疫情对我们个人、发展、行业、国家等方面的影响。今天就接上，把徐弃郁老师的《全球智库报告》分享了吧。今年是第三季，刚刚在我文章的几天，第四季已经更新了，那就是2024年的总结分享啦。之前的几季，没有智库周报，让我是很抓狂了，一个月等一期，现在有了周报好多，期待未来每天和我一样写日报。

好，进入今天的分享，我为今天的分享定义的主题是“视野”。视野，我们需要的是广度，全球的广度是我自己视野的定义。2022年，世界而纷繁复杂，变幻莫测，波诡云谲，迷雾重生。通过我们自己个人的信息深度，以及信息茧房的环境下，获取高质量的信息，以及从信息中获取的知识是非常困难的。

很多事需要我们去了解，预判。今年的内容如下：

[第0期] 2022年的各种变局会怎么发展？

[第1期] 2022年最大外部变量之一：美国对华政策会怎么走？

[第2期] 看清一场地缘战略博弈：俄罗斯与乌克兰真会开战吗？

[第3期] 全球能源转型会走“回头路”吗？

[第4期] 大选后的韩国将向何方？

[第5期] 俄乌冲突会怎么改变世界

[第6期] 作为中等强国的土耳其为何如此受关注？

[第7期] 全球粮食危机离我们有多近？

[第8期] 如何看懂美国升级版印太战略“全图”？

[第9期] 中东格局因何出现巨变？

[第10期] 中美在台湾问题上的较量将向何方？

[第11期] 俄乌冲突还会打多久？

[第12期] 欧洲能源危机会如何影响全球气候政策？

今年最大的国际事件就是俄乌冲突。在开战前，智库报告就讲到了有关话题，大体上智库报告判断俄乌之间是不会开战的。报告解读中涉及到了俄国的智库报告与欧美的智库报告。大体上分析都是不会出现全面热站的风险。但是战争还是开始了，那么就此认为智库不靠谱吗，恰恰相反，我们需要认识到俄乌之间博弈的矛盾点。这个矛盾核心才是我们判断局限发展要关注的点。这次俄乌局势无论表面上看上去如何，实质上就是西方与俄罗斯之间的一场漫长的地缘战略博弈。这个问题的核心观点是“北约东扩”。一把利剑在不断的伸向你的咽喉的威胁。

另外，这次俄乌局势无论多么紧张，多么戏剧性，最后的结果都不会是问题的解决，而是问题以新的一种形式重新开始———洗牌、再发牌，这场牌局还会延续，谁也别想轻易下桌。我们看清了这一点，也就看清了未来至少十年内欧亚大陆西端的地缘政治走势。

那么俄乌冲突还要打多久呢？西方主要智库基本都认为俄乌冲突长期化的可能性相当高。英国智库认为，从交战双方的角度来看，接下来的几个月内出现大规模军事行动的可能性比较小，但等到这个时期过去，双方重新爆发大规模交战的可能性将再次大幅度增加。这场冲突虽然不大可能马上产生一个新的地缘政治格局，但是一些软性的、渐进的变化在持续发生，而某些趋势性的东西在越来越清晰。

全球能源转型会走“回头路”吗？不会走回头路。新能源转型投入高的同时，传统能源的需求和投入不成比例，造成了青黄不接的局面；现有新能源转型投入中大部分流入了新能源车领域，而对新能源的科技研发投入却有限（例如清洁能源和碳捕捉）反思：1、气候大目标（战略）不变；2、转型投入的比例面临调整（例如新能源车是否太过吸睛而未解决确实民生和安全问题）；3、传统能源需要平衡&安全退出，骤停带来的安全问题太过严重；4、科技研发投入将被强化；5、过于激进的政策例如碳关税可能被重新考量。

全球粮食危机离我们有多近？很近，国际粮农组织的报告显示，2022年国际粮食价格创下历史新高，全球遭受粮食短缺的人数在不断膨胀，接近2亿人。这也会影响到我国经济，比如通货膨胀，用工成本等。英国智库认为，粮食危机是有多个风险导致的“系统性”结果，战争只是其中一个关键环节。比如化肥的原料是天然气等，因为2021年能源涨价，化肥价格早开始在涨，这也影响了粮价。国际粮食政策研究所认为，俄乌战争后，不少国家限制自己的粮食出口以求自保，这种恐慌会蔓延，最后导致国际市场的供应更加不足，粮价会进一步上涨。

如何看懂美国升级版印太战略“全图”。美国印太战略看上去非常庞大，但真正的重点或者中美在台湾问题上的较量将向何方？美国智库认为，美国所谓“民主对抗威权”战略像佩洛西此行一样，是戏剧性和象征性的，并不能真正解决大国竞争带来的挑战，而且会带来很高的、不必要的风险。很多智库报告都认为，这次佩洛西访台引发的态势比1995-1996年台海危机的风险更大，而中美在台湾问题上也在形成一种更加不稳定的新态势。涉及战争与和平的重大问题一般都经过反复博弈，体现出来的更多是常量，而不是变量。在这个过程中，坚决维护核心利益和战略慎重是一枚硬币的两面。

欧洲能源危机会如何影响全球气候政策？欧洲智库认为，就今年冬天来说，即使是能源危机最严重的中欧五国也能平安过冬，但欧洲能源危机真正的挑战不是如何度过今年冬天，而是明年冬天怎么办。美国智库认为，欧洲的能源转型到底能走多远是值得怀疑的，除非可再生能源的某些领域出现重大技术突破。美国智库认为，如果绿氢成为世界新能源的重要组成部分，那么拥有巨大资源秉赋且早已布局的中、美，可能还有欧盟，将成为其中的主导力量。

我简单概括了一下智库报告的几个大期的内容，信息密度肯定很高，大部分逻辑链条都省略了，挂一漏万。建议大家来看看我下方的链接，有全部内容的文字详述。

今天的总结就到这里，专注长期价值，让我们一起努力。明天见
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | [第0期] 2022年的各种变局会怎么发展？ | | | |
|  | [第1期] 2022年最大外部变量之一：美国对华政策会怎么走？ | | | |
| 拜登政府是今年3月份上台的，但上台不一定意味着它的政策成型，特别是对华政策这种涉及美国战略全局的事情就更加需要时间。  他们只是把“大国竞争”改成了“战略竞争”，这在西方政治话语体系里面只是程度稍微弱化了一点，肯定谈不上新的定位。  美国对中美关系的定位从一味强调竞争变成“竞争+保底”、“脱钩”政策也在变成“精准脱钩”、美国政策变化的外部空间也有所减小。  如果把这几个点汇集起来你会发现它们的指向是一致的，那就是下一阶段美国对华政策可能进入一个“相对保守”的状态，大动作会减少，小动作会增加。这样的结果就是中美关系和前几年相比，可能会迎来一个相对平静期。 | 在这个年终岁尾的时间，我们第三季的第一堂视频课就来聊一聊美国下一阶段的对华政策。为什么选这个话题呢？两个原因。首先当然是因为它足够重要。经过这几年，我相信越来越多的人会同意这句话，那就是美国的对华政策是我们面临的最大外部变量，基本上每个人都会或多或少受它影响。我们现在站在2021年的年底，如果要判断2022年的趋势，这个最大变量一定是避不开的。  聊这个话题的第二个原因，是美方政策的“时间节点”正在出现。时间节点这个说法我稍微解释一下：拜登政府是今年3月份上台的，但上台不一定意味着它的政策成型，特别是对华政策这种涉及美国战略全局的事情就更加需要时间。其实，前面的特朗普政府也好，再往前的奥巴马政府也好，对华政策真正确定下来基本都是新政府第一年结束的时候。  那这届政府怎么样呢你仔细看一下会发现情况也差不多。实际上2021年这大半年时间里，美国对华政策实际上一直在试探、摇摆、评估、调整，所以它的对华政策到底怎么样很多人看不清，国内外专家相互之间都在吵。但是这种状态时间可能不会长了，现在快到美国新政府上台第一年的年底，有些事情正在迅速地明朗化。  比如说，11月份中美两国元首进行了第一次视频会晤，这个事情非常大（我这里不多展开，就强调一句），通过这次会晤，中美关系中的一些基本战略框架和底线已经划出来。  再比如说，这个月（也就是12月）月底，美国很可能要推出新的《国家安全战略报告》。这是什么呢我告诉你，《国家安全战略报告》是美国政府发布的最高级别的、纲领性的战略文件，是为了这一届政府定调子的，而且这份文件的核心内容一定是关于中国的。讲到这里你也清楚了，我们说美方政策的“时间节点”正在出现，意思就是拜登政府对华政策真正的定型、定调的时间点马上就要到了。这个时间点，当然也是我们观察和预判下一步的最佳时机。  好，说了这么多，我们回到核心问题：美国2022年的对华政策到底会怎么走或者说得再白一点，美国这届政府到底打算怎么和中国打交道今天我们就从近期一些重要的智库报告里面理出一条线索，首先要回答的问题是  要知道，在国际关系中这是一个非常基础性的问题，具体的方针政策都是从这个基本定位生长出来的。美国对中国、对中美关系的定位在特朗普时期出现了特别重大的变化：2017年底的美国国家安全战略报告当时把中美关系定位成“大国竞争”，基本上是要回到“冷战”的架势。所以2017年以后中美关系就是惊涛骇浪，跌到了中美1979年建交以来的最低点。  那这届美国政府有没有改变这种定位呢？还没有。你如果看一下拜登政府高层官员这大半年来的表态，会发现他们只是把“大国竞争”改成了“战略竞争”，这在西方政治话语体系里面只是程度稍微弱化了一点，肯定谈不上新的定位。  但是，对中美关系进行新的定位又是一件势在必行的事。为什么？首先美国国内对原来的定位不满意的人越来越多，第二中美之间不断的斗争、博弈、合作也在推动一种新的定位，像我们中国政府前不久明确表示，反对用“竞争”来定义中美关系。关键是，美国打算怎么定位呢  我这里介绍一篇美国智库布鲁金斯学会11月出台的一份报告，题目是《迎接挑战：引导竞争、避免危机、在对华关系中增进美国利益》，这个题目很长，篇幅也就十几页，但有两个地方不同寻常：  第一，这篇报告由布鲁金斯学会总裁约翰·亚伦（John Allen）亲自牵头，而布鲁金斯学会你也知道，它是民主党最主要的智囊机构，和拜登政府高层有千丝万缕的联系。所以这报告的份量不轻。  第二，更有意思的是，这篇报告是在中美元首会晤之前发表的，但中美元首会晤时美方不少说法都和这篇报告的内容一致。要知道，这种情况一般不会是巧合。所以，这份报告相当重要，我们一起来看一下。  报告首先说，在美国国内，关于处理中美关系现在有两种主要倾向：第一种是全方位竞争，说白了和当年对苏冷战差不多；第二种说起来有点绕，**叫“接触、合作与竞争”，实**际上就是回到特朗普之前的美国对华政策。但是报告说，这两种倾向都不可行。  为什么它说第一种全方位竞争存在两大风险一是难以争取到盟友的支持，另外这种全方位竞争让气候变化、新冠疫情这些全球性问题没办法解决，最后大家一起倒霉。所以不可行。  那回到特朗普之前的对华政策为什么也不可行呢？报告说，那种路径需要一个前提，那就是双方有一些基本的相互信任，但经过最近这几年，中美都发生了很大变化，这种前提已经没有了，中美回不到过去。  那美国打算怎么办呢？讲到这里报告拿出了核心观点：它认为，美国对中美关系要来一次重新定位，那定位成什么呢它的表述有点复杂，叫**做“结合精准合作的持续竞争”。**这什么意思呢？报告说，这个概念包括三条原则  第一条原则，要承认持续竞争是中美关系的“基线”（注意它用了这个词）。这里的意思有两方面一方面因为竞争是持续的，所以竞争不能失控，不要陷入到“中美必有一战”那种宿命论当中去；另一方面，期望不要过高，省得产生不必要的失望。报告说到这里还补充了一句很有意思的话中美要探索一条稳定往前走的道路，根本不是出于什么友好的原因，而是没有别的办法。应该说，这话说得比较透彻。  再看第二条原则，中美都要加强危机管理能力，避免擦枪走火。这很好理解，就像两个高空杂技演员，做高风险动作的同时要在身上绑好保险绳，在发生“万一”时要有个保底。  第三条原则：不要让中美竞争影响全球性问题的解决。换句话说，中美两个大国必须在一些问题上合作，否则事情干不成，大家一起遭罪。那主要是在哪几个方面呢？ 报告点了三个领域：国际金融稳定、大流行病控制和应对气候变化。  应该说，这三条原则意思非常清楚。  但是，确定原则并不等于政策可以成立。从政策角度来讲，落实原则的过程和原则本身至少同等重要。这篇报告出色的地方在于，它摆出三条原则以后又详细说了原则该怎么落实，用的篇幅相当大。我这里只讲其中一点，那就是“必须承认国内政治的影响”。  什么意思实际上就是美国必须防止国内政治因素冲击中美关系。报告说，现在美国国内对中国已经形成了一种刻板印象，那就是中国决心要挑战美国，所以整体上倾向于用强硬态度来处理中美关系**。这样一来，就产生了一个严重的后果，那就是任何希望与中国缓和的领导人都将付出政治代价。这就让中美关系更不好办了。**  这里我插一句，这一点在美国国内政治当中确实非常明显，随便举几个例子  2月份，拜登在CNN访谈节目中稍微说了一些相对温和的话，保守派方面马上说他“要向中国投降”；  9月份，美国商务部长雷蒙多说了一句“谈论中美脱钩没有意义”，结果共和党参议员汤姆·科顿就写文章抨击她，说她顽固对中国“绥靖”，沉迷于中国的金钱和廉价劳动力；  10月份，**美国能源部长格兰霍姆表示，在应对气候变化方面，美国“没有多少道德权威”来批评中国，美国自身也应该采取行动。这话在我们看来真的就是相对客观地说一下情况，但另一名共和党参议员泰德·克鲁兹居然抨击说，你看拜登政府又向中国“磕头”（用的英语就是磕头）了，而且“还磕出了新高度”。**所以你看，现在美国国内确实存在对华比较极端的情绪，这对拜登政府当然形成了压力。  明白了这一点，我们回过头来看报告讲的“**必须承认国内政治的影响”**，就知道它实际上点出了现在中美关系中的一个关键点。不理解它就不可能看懂现在美国的对华政策。平心而论，这篇报告敢于指出这一点还是很难得的，现在绝大多数美国智库讲中美关系时都回避了美国国内政治这个关键变量。  那它的结论是什么呢？这篇报告认为，这种情况限制了中美缓和的空间，换句话说谁也不好做出让步，容易僵在那里。那怎么办呢？报告的建议是，中美都要看到对方面对的压力和限制，所以**都需要迈出一些“对等小步”：你做个小让步，**然后我也做个差不多的小让步，一点一点让关系缓和下来。但是报告的作者也很明白，这事说起来容易做起来难，所以又补了一句：**双方都需要保持强大的耐心**。  讲到这里，我们如果把这篇报告的主要观点归拢一下，你会发现美国关于中美关系的那些原则实际上都是着眼于一个很低的期望值，那就是中美在竞争的时候不要失控（不要真的发生冲突），不要妨碍解决气候变化这些全球性的问题，这就可以了。即使是这么低的期望，报告在谈到落实的时候，还是强调难度，强调耐心。这是一种什么心态呢？你要是仔细分析一下会发现，这其实是一种着眼底线的心态。所以美国下一步对华政策就是竞争加“保底”。如果不出意外的话，接下来从今年年底到2022年，这种**竞争加保底的**思路将在中美关系的各个方面体现出来。  听到这里很多人可能会问了，那在这种思路之下，中美竞争的一个关键点——技术经济领域下一步会怎么样呢说得再直白一点，所谓的中美“脱钩”会怎么样？  好，我们就一起来看一下今天课的第二部分：  实际上，拜登上台以后，美国国内关于所谓中美"脱钩"问题就一直在争论。到了最近两个月，我们发现有几份重量级的智库报告陆续出台，这个问题开始明朗化了。从这些报告来看，它们首先关心的就是这几年美国和中国搞“脱钩”的结果。  我这里有一份美中经济与安全审查委员会（USCC）11月18日出台的报告，也是它的2021年年度报告，篇幅特别大，500多页。  实际上美中经济与安全审查委员会不能算是智库，而是美国国会的专设机构。下次你如果再听到美中经济与安全审查委员会这个名字，就记住它的两个特点一是影响大。它虽然不是智库，但在美国政界尤其是国会议员这个群体当中很有影响；二是对我们中国态度强硬。这个机构从2001年成立到现在一直属于对华强硬派。它每年要向国会递交一份关于中美经济安全事务的年度报告，基本上讲的都是负面东西。  我们现在看的这份2021年年度报告也一样，对华态度强硬、负面，很多说法甚至不值一驳。但是报告也评价了2021年的中美经贸关系，相当于对过去所谓中美"脱钩"进行了检验，这里面有一些很有意思的信息，一起来看一下。  它说，尽管中美2021年持续紧张，但中美双边贸易额已经接近特朗普政府对中国强加关税之前的水平。具体数据是这样：2021年的前8 个月，美国对华出口按年增长了35.2%，达到941亿美元，从中国进口额也增长了13.4%，达到3130亿美元。所以你看，中美这个经贸活动确实在大幅度地反弹。  那中美之间的投资怎么样呢？报告说，这两年中美之间的直接投资（FDI）是下降的，2020年达到11年来的低位。这个应该和我们平时的直观感觉是一样的。但是投资形势还有另外一面，那就是证券和债券市场的相互投资大幅度增加，美国投资人持有的中国证券和债券在2020年年底达到1.2万亿美元，比2017年增加了57%。而中国持有的美国证券和债券达到了2.1万亿美元。所以，这份报告实际上强调的是， **中美之间的“脱钩”没有起到预期效果你看中美双边的经贸和投资都在恢复甚至增长。**  在这种现实面前，美国会怎么做呢？  我这里有一份美国加州大学美中关系研究中心和全球政策与战略学院10月份联合出台的报告，题目是《中国的新方向：美国政策面临的挑战和机遇》。要注意，这份报告可不是智库或是学术机构自发搞的研究，而是有很强的官方背景。它的研究团队有个正式名字，叫“美中政策特别工作组”，2015年由美国国会民主、共和两党联合授权成立。在这个团队里面，美国政府前高官、中国问题专家谢淑丽（Susan Shirk）发挥关键作用，而这个人和今天的美国国务卿布林肯等几位政府大员又是师生关系。而且我再补充一个情况这篇报告是这个特别工作组的第三篇大报告，属于结论性部分（前期报告和中期报告分别在2017年和2019年发表）。听到这里，你就知道这篇报告的份量了。  这篇报告对于所谓“脱钩”问题，其实直接讲的地方不多，但从它对中美经济和技术的建议，你可以看出美国下一步方向。比如在经济部分，报告的建议部分就提了三个“不要”：  一是不要动辄使用单边惩罚行动。像什么强加关税、制裁、出口管制，报告说无差别使用这些手段的“毒副作用”太大。说白了，就是要限制使用“脱钩”手段。  二是不要用“零和眼光”来看待中国经济发展。这个什么意思就是美国现在有不少人已经是一根筋地把中国当对手，中国经济好了就是美国的损失。报告说不是这样的，中国经济发展对美国不一定是坏事，美国要做的不是阻止中国发展，而是**阻止中国的发展损害美国利益**。所以你看，这一点说的其实是限制"脱钩"的范围。  最后一个“不要”和脱钩就没有什么关系了，但很有意思，你也听一下：它说的是美国不要照搬中国工业发展路径，不要搞国家推动产业的模式，美国有自己的国情和特点。这个话从美国人那里说出来，你感觉一下，是不是有点奇怪？十年前它可能说这样的话吗？这也反映出美国部分人的心态。不多说了，看完报告讲的经济领域，我们再来看技术领域。  在技术领域，这篇报告的观点就更加明确了，那就是中美不能搞大的脱钩。为什么除了美国企业也会受损等等理由以外，它还提出了一个新的视角，那就是中国在“一带一路”框架下正在向很多国家输出技术，未来中国和这些国家的经济技术联系还会进一步上升，那美国总不能和这些国家的市场都脱离关系吧所以要实现中美技术脱钩的代价很大，难度也很大。那怎么办  报告的建议还是“精准脱钩”，其中两个要点你注意一下：一是“脱钩”范围尽可能小，只有在真正关键的技术领域才和中国脱钩，其他领域仍可以正常往来；**二是人才不应在“脱钩”之列。报告认为脱钩针对的是关键技术及其供应链，而中国的优秀留学生是美国在世界保持创新优势的重要人才来源，不能阻断。这里说中国留学生当然包括原先美国政府重点防范的理工科学生。**  所以你看，这里提出的所谓“精准脱钩”比我们在第一季时介绍的“部分脱钩”范围更小，有很明显的收缩。  主张这种“精准脱钩”的当然不只是这份报告。美国战略与国际问题研究中心（CSIS）在10月份出台了中美脱钩专题系列的最终报告，70多页，你看很巧，这篇也是结论性的。（它第一份报告是2020年发的，今年2月发布中期报告，这是第三份）。时间关系，这篇报告我就只说它的主要观点，那就是美国和中国总体上不要脱钩，只在需要推进美国利益的领域精准脱钩。你看这和前面那篇基本一样，但CSIS这篇报告里有两个要点和前面那篇不同，值得注意。  第一点，它认为在数据领域，不管大家愿不愿意，最终结果可能还是分裂，而且各方正在默认这个结果。说实话这个论断下得**相当之猛**，是不是正确我们可以继续观察。  第二点，它认为在中美脱钩问题上，美国盟友的立场非常重要。因为美国要实现一些领域的精准脱钩离不开和盟友的协调。这里报告专门指出，说欧洲国家是其中最大的摇摆方，它们最终的决定取决于美国的政策，同时也取决于中国的行动。  这一点实际上讲到了影响下一步美国对华政策的一个重要变量，那就是中美之间其他大国的立场变化。这也是我们今天课的最后一部分内容，我们简单看一下：  这几年随着中美竞争的加剧，处于中美之间那些“第三方”力量的走向对中美关系的影响也越来越重要。其中最受关注的，应该还是欧洲和俄罗斯这两家。  先看一下俄罗斯。美国智库兰德公司近期出了一份报告，题目叫做《中俄合作决定性因素、未来走向与对美国的影响》，篇幅非常大，290多页。  这篇报告把中俄和美国之间的互动详细地梳理了一遍，结论是下一阶段（或者说2022年）俄罗斯在中美之间的政策会基本保持原样。首先，俄罗斯和中国的关系还是会很密切。为什么呢？因为决定中俄走近的几大因素都没有变化，特别是美国的威胁判断不会变化。言外之意，就是美国会继续把中俄看成重大威胁，俄罗斯对美国也没有幻想。  那么，俄罗斯会不会进一步向中国靠拢呢？报告认为可能性也不大。这里它引用了一些俄罗斯专家的观点，比较有意思，我们看一眼：  首先，美国对俄罗斯施加的压力很大，但也基本到顶（也就这样了），所以俄罗斯不必过于靠近中国；  第二，中俄共同利益很多，但俄罗斯有自己的地缘政治利益，和中国不完全一样。比如说，俄罗斯和印度、越南这些国家的关系非常好，中俄过于接近可能损害这些关系。  第三，中俄双方在经济技术方面的相互吸引力有限。报告引用的俄方观点认为，俄罗斯投资环境并不理想，难以吸引大量中国资本；另外中俄军事技术合作原来是一个重点，（我们曾经从俄罗斯进口了不少主战装备，像苏-27战斗机，基洛级潜艇，S-400防空导弹，等等）但是未来俄罗斯军事技术对中国的吸引力可能减弱，为什么呢？因为中国在方面进步很快，有些领域，比如无人机，俄罗斯认为中国已经超越了自己。所以中俄进一步接近的动力可能有限。  所以综合起来，这篇报告认为俄罗斯下一步，或者至少在2022年会在中美之间保持原有的立场，中美俄大三角不会有什么变化。  那俄罗斯是这样，欧洲呢？  平心而论，欧洲虽然总体上保持在中美之间“不选边站”，但2021 年欧洲和美国的协调是明显增加的：像年初欧洲议会暂停批准中欧双边投资协定；年中，美欧又举行一系列峰会；到下半年又成立美欧贸易与技术委员会（TTC），有智库就指出这是建立美欧技术联盟的第一步。所以说，一年以来欧洲在这方面步伐不小，那接下来会怎么样呢  关于这个问题，德国马歇尔基金会11月出台了一份报告，题目叫《正在缩小的窗口针对中国的跨大西洋合作》。你看这个题目实际上就是结论。  报告说，拜登上台以后就开始大力修补美欧跨大西洋关系，这一年来美国虽然在阿富汗匆忙撤军、成立美英澳联盟这些事情上损害了欧洲对美国的感情，但总体上还是取得了很大进展，美欧针对中国的协调正在加强。不过报告指出，这种机会窗口正在迅速缩小，美欧要进一步加强对华协调就比较难了。  为什么这么说呢？报告认为，从欧洲的角度来看，下一步的美欧协调面临两个非常关键的问题：  第一个问题是拜登政府的未来。现在让欧洲人最不踏实的，就是拜登政府的支持率下降太快。可以说按照现在的趋势，民主党输掉2022 年的国会中期选举已经是大概率事件了。如果真的是这样，那民主党很可能会接着输掉2024年的总统选举，特朗普完全可能卷土重来。所以欧洲人觉得，要是这样一种前景，那还有没有必要再费劲和美国加强对华政策协调呢？ 你看，这个问题确实很现实。  第二个问题是美国的态度。报告说，拜登政府上台一年了，但是欧洲人发现美国一方面说要防止中美竞争失控，另一方面在对华关系上并没有大的改变，关税、技术脱钩这些事情还在继续。所以欧洲人的问题是：美国对华政策的目标到底是什么？像脱钩之类的事到底准备做到哪一步？ 总体而言， 欧洲人感觉美国没有向它们交底。按报告的说法，美国的含糊导致欧洲人的怀疑，使得美欧在对华政策上的分歧更难解决。  讲到这里你就明白，为什么说2**022年美欧对华政策协调再往前走就比较难了。所以总体上看，俄罗斯也好，欧洲也好，这些"第三方”力量2022年在中美之间的立场都不大可能出现大的变化，**从而形成一种相对稳定的外部态势。从美国对华政策的角度来说，这意味着什么呢意味着它变化的空间小了。  好，讲到这里，我们总结一下今天课的三个要点：美国对中美关系的定位从一味强调竞争变成“竞争+保底”、“脱钩”政策也在变成“精准脱钩”、美国政策变化的外部空间也有所减小。  如果把这几个点汇集起来你会发现它们的指向是一致的，那就是下一阶段美国对华政策可能进入一个“相对保守”的状态，大动作会减少，小动作会增加。这样的结果就是中美关系和前几年相比，可能会迎来一个相对平静期。  **那这意味着什么呢要知道，在持续竞争的背景下，每一次相对平静往往都是更大变局的酝酿，同时也是力量转化、角色升级的关键期。所以，谁能更充分地挖掘和扩大这种“平静期红利”，谁就能在下一个阶段到来时占据主动。中美之间也不会例外。** | | | |
| 重要观点 | [第2期] 看清一场地缘战略博弈：俄罗斯与乌克兰真会开战吗？ | | | |
| **而是美国领导的北约。北约不断东扩，挤压俄罗斯的战略空间，现在又要把乌克兰这个原苏联第二大加盟共和国纳入西方，这是俄罗斯绝对不能接受的。在俄罗斯看来，如果乌克兰政府真的被西方拉过去了，那对不起西部可以过去，东部不行，必须自治，确保俄罗斯和西方之间有一个战略缓冲区。**  但你要从乌克兰的角度来说，这就很难受了。东部地区成了“国中之国”，更关键的是这“国中之国”还是乌克兰工业和经济最发达的地方。所以明斯克协定对于乌克兰来说，是主权和经济双重损失，它当然不甘心。到2021年，乌克兰摆明了不愿遵守明斯克协定，俄罗斯当然给予强硬回应，这就是今天俄乌紧张局面的由来。 | 你好，我是徐弃郁，欢迎来到《全球智库报告解读》。今天我们来聊一下俄罗斯和乌克兰局势。  为什么选这个话题呢? 因为这是最近两个月来国际上紧张程度最高的一件事情，西方媒体不断渲染说俄罗斯正在俄乌边界集结军队，准备攻打乌克兰，给人感觉战争迫在眉睫。美国总统拜登12月份还专门与普京总统进行了一场视频会议，美国扬言如果俄罗斯进攻乌克兰将对俄进行前所未有的经济制裁。说实在话，在近三十年里，这种阵仗还是非常罕见的。所以很多人都在关心，俄乌之间会不会真的爆发战争?真打起来会怎么样  但是我这里要告诉你，在俄乌局势中，“打不打”只是一个表面问题，真正深层次的、真正关键的是俄、美、欧三家地缘战略博弈。这种博弈的深度和复杂程度都是教科书级别的。另外我还要告诉你的是，这次俄乌局势可以看成是整个欧亚大陆西端地缘战略博弈的标准版，或者说是浓缩版，各方基本考虑、基本态势、主要套路，都在这里了。所以能看清这次的俄乌局势，那欧亚大陆西端至少10年内的基本趋势也能看得清楚。这也是俄乌局势这个话题真正的价值所在。  好，接下来我们就通过一些智库报告来深入这个话题。首先我们来理一下这件事情的来龙去脉，也是今天的第一个问题∶  很多人在刚接触这个问题的时候都感觉到很困惑俄罗斯和乌克兰原来不都属于同一个国家——苏联吗而且俄乌两个国家在语言、文化、种族这方面都非常接近，那今天怎么会变得关系这么紧张、这么大矛盾我这里尽量简单地讲一下。  俄罗斯和乌克兰在过去几百年的时间里恩恩怨怨不少。我们的时间线就从乌克兰独立开始，记住两个要点∶  **第一，乌克兰作为独立国家的历史只有三十年，此前几百年都被俄罗斯控制；第二，乌克兰独立以后，与俄罗斯的关系一直不顺。**  这里还有第三个地理上的要点那就是乌克兰这个国家被一条大河（第聂伯河）切割成两部分东部以俄罗斯族为主体，与俄罗斯更亲近，西部以乌克兰族为主体，更强调和欧洲的渊源，所以独立后的乌克兰政府经常在亲俄和反俄之间摇摆。  你听到这里就知道，这种情况时间长了肯定会出事。  果然，2014年乌克兰爆发危机。当时乌克兰国内的亲西方势力在西方支持下控制了政府，乌克兰倒向西方。但是俄罗斯的反制也很迅速，一方面拿回克里米亚半岛，另一方面支持乌克兰东部（我刚才说过那里是俄罗斯族为主体）自治。这个事情当时闹得非常大，最后怎么解决的呢  俄乌双方最后达成协定，就是国际新闻上经常出现的那个“明斯克协定”，规定乌克兰东部自治，俄乌关系暂时缓和。  这里我们就要说一下俄乌双方的考虑俄罗斯在这个事情上的真正目标不是乌克兰，**而是美国领导的北约。北约不断东扩，挤压俄罗斯的战略空间，现在又要把乌克兰这个原苏联第二大加盟共和国纳入西方，这是俄罗斯绝对不能接受的。在俄罗斯看来，如果乌克兰政府真的被西方拉过去了，那对不起西部可以过去，东部不行，必须自治，确保俄罗斯和西方之间有一个战略缓冲区。**  但你要从乌克兰的角度来说，这就很难受了。东部地区成了“国中之国”，更关键的是这“国中之国”还是乌克兰工业和经济最发达的地方。所以明斯克协定对于乌克兰来说，是主权和经济双重损失，它当然不甘心。到2021年，乌克兰摆明了不愿遵守明斯克协定，俄罗斯当然给予强硬回应，这就是今天俄乌紧张局面的由来。  好，讲完了事情的由来，我们就要看看事情的下一步趋势。那就是第二个问题∶  近两个月来，西方媒体一直跟踪报道俄军在俄乌边界的集结情况，按它们的说法，俄乌之间很可能真的爆发战争，而且时间点都给出来了∶2022年1月底2月初。  但是我告诉你，智库的看法和媒体不太一样，实际上多数智库并不认为俄罗斯会真动手。为什么呢?我们知道肯定不是因为俄军实力不够，因为和乌克兰军队相比，俄军在装备、训练和指挥等方面的优势都十分明显。现在国内外很多军事爱好者都在分析俄乌在陆军和空军方面的差距，但是这种分析可能还是视野窄了。  我这里有一篇英国皇家三军研究所（RUSI）12月14日出台的报告，叫《俄黑海舰队将如何改变在乌克兰的力量对比》。这篇报告就提醒，西方不要把注意力都放在俄军集结的十多万地面部队上，还要关注海上方向。海上方向是什么就是俄罗斯的黑海舰队。  报告说黑海舰队曾经是俄罗斯海军几大舰队中最弱的一支，但2014年乌克兰危机以后俄罗斯明显加大了对这支舰队的投入，新增4艘护卫舰和6艘改进型基洛级潜艇，基本都能发射“口径”（Kalibr）巡航导弹，这种巡航导弹射程1000多公里，可对内陆目标进行精确打击。  所以报告的结论是，俄罗斯的黑海舰队已经有能力在对乌克兰的作战中发挥重要作用，作战方式主要有三种∶  一是用巡航导弹对乌克兰陆地上的目标进行精确火力打击；二是在乌克兰南部突然进行小规模的两栖登陆；三是摧毁乌克兰的海军。  这篇报告对一些专业点分析得比较详细，要是你对军事感兴趣可以看一眼。  所以你看，俄罗斯在军事上的优势其实比很多人预料的还明显，如果真的开战它一定是战场上胜利的一方。那它是因为担心西方（主要是美国）干预吗当然也不是。  美国智库兰德公司11月18日发布一份报告《美国该如何回应俄罗斯在乌克兰问题上的最新举动》。这篇报告很有意思，看上去是提建议，但实际上是把美国在乌克兰问题上的底牌都交代出来了。它怎么说的呢？核心三句话  首先，在乌克兰问题上，拜登政府应该接受一个令人不满意的现实，即如果普京决心采取行动，美国无法阻止。你看这句话就说得很直白了。  第二句话也很直白在乌克兰问题上，俄罗斯准备比美国和欧洲付出更大的代价，所以不要怀疑俄罗斯的决心。  那怎么办呢第三句话，既是建议又是结论，那就是美国应该重点做乌克兰的工作。  报告说，拜登政府不应该只关注向俄罗斯施压，还应该推动乌克兰履行明斯克协议。报告还直截了当地批评说，自六年前该协议达成以来，乌克兰基本没有表现出这样做的意愿。（这事我们前面也说过，乌克兰对明斯克协定一直不甘心）而为了避免战争，说服乌克兰迈出第一步可能是美国最大的希望。  所以你看，这个结论实际上就是说美国不会全力干预，更不会军事介入。实际上你如果仔细看12月7日拜登和普京视频会晤以后美国高官的表态，会发现的美国的政策和这篇报告讲的基本吻合，**那美国要干预的话只会经济制裁，不会军事介入。所以，这就是美国的底牌。**  那这种情况下，为什么多数智库还是认为俄罗斯不会真的动手呢?我这里有一篇**俄罗斯国际事务理事会11月底发布的报告，题目是《俄乌战争是未来基本前景吗》。**这家俄罗斯智库我以前介绍过， 和俄罗斯外交部的关系非常深，现在当智库总裁的伊戈尔·伊万诺夫当年就是俄罗斯的外交部长。所以这篇报告在一定程度上可以反映俄罗斯政府的考虑。  报告一开头就说，西方媒体正高度关注俄军在西南方向（也就是俄乌边界地区）的集结，关于俄军准备对乌克兰开战的传言也迅速扩散，但说战争是未来基本前景为时过早。  为什么呢?报告认为，关键在于乌克兰不是一个小国，和2008年俄罗斯打的格鲁吉亚完全不一样。那乌克兰面积到底多大呢我这里插一句，如果不算被俄罗斯拿回去的克里米亚，乌克兰的面积大约57万平方公里，差不多相当于我们三个半河南省，所以确实不能算小。面积大会造成两个结果。  第一，这场战争不太可能实现快速和平。俄军打赢乌克兰军队很容易，但要长驱直入并且实现快速的和平不容易。  第二，俄罗斯外交上会比较孤立。为什么? 因为俄罗斯真要和乌克兰打一场战争的话规模就不可能小，在这种情况下俄军必须采取攻势行动，战争一开始就攻入乌克兰境内作战。那这样一来俄罗斯在国际上会显得很被动，甚至会孤立。  最后，报告还提到一个很重要的理由，那就是国内支持率问题。首先是俄罗斯国内会不会支持报告的观点是，一场和乌克兰的战争和2014 年收回克里米亚不一样，很难得到国内普遍支持。第二，乌克兰东部人（也就是俄罗斯族为主体的那部分）会不会支持?报告认为那部分人虽然亲俄，但是过去30年里乌克兰还是发展出了自己的身份认同，所以如果战争真的爆发，乌克兰东部人对俄罗斯不一定会多么支持。说到这里报告还补了一句过去6年的冲突已经损耗了乌克兰东部人对俄罗斯的忠诚度。  所以报告的**结论是这场战争充满了对经济、政治稳定和俄罗斯外交政策的重大风险。它无法解决关键的安全问题，同时又会产生许多新的安全问题。所以从收益-成本的评估来说，双方都对真正的战争不感兴趣。应该说，这篇报告对我们理解俄罗斯的政策是有帮助的。**  好，既然俄罗斯也不真心想打仗、美国也不真心想干涉，那它们到底是忙什么呢?这里我们就回到这节课一开始说的，所谓“打不打”或者说军事较量只是这次俄乌局势中的一个表面问题，真正深层次的是一场复杂的地缘政治较量。好，我们来看第三部分内容∶  我们前面已经说了，俄罗斯与乌克兰之所以搞得这么紧张，问题的核心并不是乌克兰政府是不是遵守明斯克协议，是不是要夺回乌克兰东部，而是北约会不会最终把乌克兰吸收进去。俄罗斯这次表现得那么强硬，真正的目标就是要把北约东扩阻挡在乌克兰之外。这也是过去二十年欧洲地缘战略博弈的核心内容。  那为什么说这次是一场“复杂”的地缘战略博弈呢?或者换句话说，这次博弈到底复杂在哪里  首先是参加的角色复杂。地缘战略博弈的主角就不包括乌克兰了，而是俄、美、欧三家，而且我还要告诉你，欧盟那一方虽然以法德为领头，但在这个问题上内部不统一，像原来属于苏联集团的那些中东欧国家就和法德态度很不一样，比较复杂。这个你了解就行了，不用细说。  第二，这次动用的手段复杂。俄乌紧张局势表面上看好像就是双方调动军队，实际上各方运用的力量和手段要广泛得多，比较明显的就是能源手段的运用。  我这里有一篇美国布鲁金斯学会11月22日发布的报告，篇幅不大， 题目叫《普京会失算吗? 》。这里就提到， **欧洲天然气供应正在经历一场危机。报告说这场危机客观而言并不是俄罗斯造成的，但是俄罗斯正在充分利用这场危机来实现自己在“北溪二号”和乌克兰的地缘政治目标。**  讲到这里我们就不得不说一下一直在风口浪尖上的“北溪二号”输气管线。大家都知道，俄罗斯是欧盟天然气的最大来源，占进口总量的45%以上。俄罗斯向欧盟输气主要通过两条线南部管线（要经过乌克兰）和中部管线（要经过白俄罗斯、波兰）。  但这条”北溪二号”管线不一样，它不经过任何其它国家，是直通欧盟的心脏———德国。如果这条管线通了，那么德俄两国肯定都是受益方，但是乌克兰就一点发言权都没有了，而且俄罗斯可以随时对它“断气”而不会影响对德国这些欧盟国家的供应。所以美国这些西方国家认为，“北溪二号”将进一步增加俄罗斯对乌克兰的优势。  了解了这个逻辑，你就能理解布鲁金斯学会这篇报告的说法了。报告说，过去两个月内欧洲天然气需求上升但产量减少，导致天然气价格猛涨，库存也不足。这里我补充几个具体数据∶12月欧盟天然气价格的最高点比年初的时候涨了8倍，后来虽有回落，但仍然比年初涨了4倍多，德国的天然气储备已经降到60%，历史最低位，而且2月底可能见底。  报告说，俄罗斯这个时候本来可以向欧盟大量输气，这样既可以缓解欧洲的天然气紧张，又可以赚到大量利润（因为这时价格高），但它并没有这么做，而是以此要求欧洲方面开始“北溪二号”的运营，这就是用天然气来为地缘政治目标服务，进一步提高俄罗斯在乌克兰问题上的发言权。  这篇报告的意图当然是在指责俄罗斯，但它没有交代一个重要事实“北溪二号”是德俄两国协议搞的，但德国新上台的外长贝尔伯克却在11月宣布中止项目运行（此人就是那个对我们中国很强硬的德国绿党领导人），这相当于推翻了原来默克尔政府和俄罗斯之间的契约，所以俄罗斯限制天然气输送一定程度上是被这事挑起来的，是俄罗斯和德国新政府中强硬派之间的一场较量。  所以你看，乌克兰的事情与俄欧能源关系实际上是紧密交织在一起的，整个局面当然更加复杂。  第三，说这场战略博弈“复杂”还因为这次较量出现了微妙的“对家转换"。可以说，看清了这点，才算真正看清了这次战略博弈。那这"对家”转换是怎么回事呢说白了，俄乌局势中一开始是俄罗斯与法德两国“打对家”。  我这里有一篇英国智库皇家国际事务研究所（Chatham House）11月30日发布的报告，题目是《法德对俄罗斯政策路径》，差不多40页。这篇报告就详细介绍了2014年乌克兰危机之后，法德怎么开始和俄罗斯”打对家”的。  报告说，当年俄罗斯拿回克里米亚以后，美国马上推动整个西方世界对俄实施制裁。不过，法德两国有自己的考虑，没有完全跟着美国跑。时任法国总统奥朗德一方面参加制裁俄罗斯，另一方面又邀请俄、乌两国总统参加二战诺曼底登陆70周年纪念，这就相当于为大家凑了一个“局”。然后就在诺曼底这个地方，奥朗德和默克尔一起推动俄乌两国对话，后来的明斯克协定实际上是在法德两国的推动下签订的。  这个法德俄乌四国组成的谈判模式就是西方媒体所说的诺曼底模式，而真正和俄罗斯“打对家”的实际就是法德两国。  这里报告还提供了一个很有意思的信息，说乌克兰对这个模式并不满意，一直想让美国参加进来，实际上就觉得法德两国份量不够，压不住俄罗斯。只是由于美国不愿意，所以乌克兰才勉强接受这个诺曼底模式。这里问题也来了，如果乌克兰觉得法德份量不够的话，那俄罗斯是不是有同样的感觉呢回答是肯定的。  我们前面已经说过了，俄乌局势背后的核心问题是什么?是北约东扩，是乌克兰会不会加入北约的问题，这个问题法德说了不算，最后发言权是在美国那里。所以从俄罗斯的角度来说，如果它的目标只是保持乌克兰国内东西分治的现状，那和法德“打对家”可以继续，但如果俄罗斯一旦决定要解决根本性问题，也就是北约东扩的话，那法德两国肯定就不够格了。  这时候就出现了一件很不寻常的事情。你可能还记得，2021年11月下旬新闻报道过，俄罗斯外交部公开了俄外长拉夫罗夫给法国和德国外长的信件，以此说明俄罗斯对诺曼底模式会谈的真实立场。这件事当时在网络上引起了热议，很多人都觉得俄罗斯这招真厉害，一下子就澄清了事实，还有人关注点是在“辱法”上，说法国先被澳大利亚总理公开通信“打脸”，又被俄罗斯公开通信“打脸”。  但是你要知道，公开外交信件在外交这个行当里面是很不寻常的。俄罗斯采用这样的非常手段，如果只是为了“澄清事实”或者反驳“污蔑”的话，那可能你小看这个国家了∶俄罗斯在国际舞台上作为一个重量级选手已经持续了近三百年，它对外交的理解非常之深，绝对不会为了寻常目的而做非常之事。那俄罗斯到底为什么这么做呢?  德国对外关系理事会（DGAP）在12月7日发布了一份报告，题目是《俄罗斯在乌克兰边境的军事集结∶德国新政府面临的挑战》，很清楚地回答了这个问题。它说，**俄罗斯认为乌克兰的形势正在起变化，所以它的目标也变了，现在要把总体目标也就是阻止北约向乌克兰扩张提上日程，近期目标则是取得美国的承诺，保证不会扩大北约，并停止向乌克兰提供武器。**  那俄罗斯外交部公布和法德外交信件是怎么回事呢?报告认为，这件事是一个明确的信号，意味着俄罗斯不想再要之前的“诺曼底模式”，换句话说， 俄罗斯通过这个非常举动明确表示法德不够格， 要换“对家”了。换谁呢?当然是换成美国，俄罗斯认为现在只有和美国谈判才有意义。俄罗斯在乌克兰边境集结军队的目的，也是要逼美国成为俄罗斯的“对家”。实际上，普京和拜登12月份的线上会晤也就表明，现在俄乌局势背后的地缘政治较量中，俄罗斯真正的“对家”已经从法德变成了美国。所以你看，这次的地缘战略博弈中还包含了一场中途“换对家”的“剧中剧”，这种博弈的复杂程度可以说是教科书级别的。  好，既然“对家”换了，那较量的最终落点肯定也要变化。我们可以看到，俄罗斯确实正在全力迫使美国解决俄乌局势背后的根子问题—**—北约东扩。**但是，这个根子问题这次能不能解决呢?我们看一下本次课的最后一部分内容。  大约就在两周之前，12月21日， 俄罗斯再次加大力度。普京总统公开表示，要和西方签署具有法律约束力的保证条约，停止北约继续东扩；如果西方坚持把北约扩到乌克兰，那俄罗斯将被迫采取军事对抗措施。  这是什么意思?这就是把自己的最后底牌扔到桌面上，逼对手谈问题的最终解决办法。所以不少媒体也把这番话解读成俄罗斯对西方的“最后通牒”，这种解读当然不准确，但俄罗斯这次确实把手里的牌几乎都押了上去，它所要求的这个条约实际上是要从根本上把俄罗斯和美国西方之间的地缘政治对抗打上结，说“一劳永逸”有点夸张，但至少要管10年。  现在的问题是，美国或者北约会签这样一个条约吗?  就在普京总统向美国发出这个信号的第二天，美国智库卡内基国际和平基金会莫斯科中心就发布了一篇报告，题目就叫《俄罗斯与北约能否达成协议》。这篇报告说了两个要点  第一，俄罗斯要求的那种正式的条约很难实现。为什么呢?报告说，美国要签这种有法律约束力的条约可不光是总统点头就行，还需要国会参议院批准。现在美国参议院是由共和党控制的，连拜登自己力推的法案都很难通过，所以即使美国政府同意和俄罗斯签订条约，参议院这一关也过不了。这是美国这一边的情况，北约这一边呢?报告说北约如果签订正式条约需要所有成员国的批准，而且必须是全体一致，有一个不同意都会有影响，那这种情况下和俄罗斯矛盾很深的中东欧国家会怎么办就很不好说了。所以报告认为，俄罗斯要求的那种正式条约基本不可能实现。  第二，北约停止东扩这个问题应该谈、可以谈。用报告的话来说，虽然不可能和俄罗斯签订正式条约，但是不可否认，北约停止扩张这个议题本身是有价值的。这里报告还透露一个信息，那就是在美国政府内部，有关专家已经讨论了这种可能性，现在应该在北约内部讨论，同时也要和俄罗斯谈。  那这样一来会是一个什么样的结果呢?报告认为，结果可能是北约给出一种政治承诺，没有法律约束力，但还是非常正式。按它的说法，2022年北约又要召开峰会，到时可以通过峰会宣言的形式，也可以通过战略文件的形式宣布北约不再东扩。而俄罗斯很可能会退而求其次，最后接受这样的结果。  应该说，这篇报告对于俄罗斯与西方之间的战略博弈看得很透彻，它所设想的结果最后变成现实的可能性也不小。但是，这样的结果是不是意味着俄乌局势背后的根子问题得到解决了呢?  肯定不是。因为这种承诺根本靠不住。  按俄罗斯的说法，北约苏联解体前后就曾经承诺过不东扩，结果还是不断东扩，此其一；其二，北约如果真的承诺不东扩，那就相当于废掉了2008年吸收乌克兰加入北约的承诺。你想，如果一个承诺是以废除上一个承诺为前提的，那这种承诺的可靠程度也就可想而知了。所以美国或北约即使愿意做出承诺，对俄乌局势来说充其量也就是一个暂停键。  说到这里，我们可以总结一下了。这次俄乌局势无论表面上看上去如何，实质上就是西方与俄罗斯之间的一场漫长的地缘战略博弈。另外，这次俄乌局势无论多么紧张，多么戏剧性，最后的结果都不会是问题的解决，而是问题以新的一种形式重新开始———洗牌、再发牌，这场牌局还会延续，谁也别想轻易下桌。我们看清了这一点，也就看清了未来至少十年内欧亚大陆西端的地缘政治走势。 | | | |
|  |  | | | |
| 重点内容 | [第3期] 全球能源转型会走“回头路”吗？ | | | |
|  | 不过和以前不一样，我今天要谈的并不是能源转型的趋势，而是它的风险。换句话说，当全世界都在谈能源转型这个大趋势的时候，我们是不是需要关注一下，全球能源转型会不会走“回头路”？前面会不会出现变化甚至波折？风险有多大？ 那我为什么提出这些问题呢？你看一下刚刚过去的2021年就明白了。  2021年也是全球应对气候变化和能源转型高歌猛进的一年。在世界范围内，开了罗马G20峰会和英国格拉斯哥的联合国气候变化大会，主要国家基本都做出了“双碳”的承诺（也就是碳达峰和碳中和），能源转型已经形成了一个巨大的势能。各大智库的报告也集中在这个方向，这一年大家分析的主要是能源转型会带来什么影响，比如“新能源会怎样影响大国竞争”这一类话题。 但是我告诉你，就从2021年入冬开始，这个风向开始有点变化。有些智库对“全球能源转型”这个大趋势开始提出疑问了，有的甚至攻击应对气候变化和全球能源转型，说它本身就有问题，说这种做法正在造成能源危机。但总体上看，大多数的疑问还是集中在能源转型接下来可能遇到的波动上，  换句话，越来越多的人关心，全球范围的从化石能源向新能源的转型接下来会不会出现“回头路”？ 说实话，这个问题可太大了。我们第二季的课上就讲过，能源转型可不光是使用更多新能源的问题，它还涉及一系列供应链的变化和整个产业结构的变迁，其深度和广度都是“百年级”的。现在大家都在往这个方向发力，如果突然有一天说，这个发展趋势可能不是我们原来想的那样，下一步可能会出现波动，甚至一定的逆转。你想，这影响能小的了吗？ 所以今天我们就从几份智库报告的角度来分析一下这个问题。好，我们先来看第一部分： 一、为什么出现能源转型走“回头路”的怀疑？ 在听了前面的内容以后，我相信你可能会有疑问，那就是为什么现在这个阶段会出现对能源转型的怀疑？**这种怀疑主要来自哪里？答案很简单，这种怀疑主要是从推动能源转型最积极也是最坚决的欧洲开始的，直接原因就是——这个冬天欧洲出现的天然气危机。**  2021年入冬以后，欧洲天然气的价格就一路暴涨。怎么个暴涨法？我这里简单说一下这个价格曲线： 6月份中旬欧洲每兆瓦时天然气是20欧元，入冬以后很就快涨到100欧元左右，12月21日居然涨到了每兆瓦时180欧元，创下历史新高，半年涨幅高达到900%。因为价格太高，美国至少十几批次的液化天然气转运到欧洲来卖，使欧洲天然气价格回落到70欧元每兆瓦时，但是到了1月初马上又冲到100欧元附近。 讲到这里你马上就会想到，这种价格暴涨的背后一定是短缺。在2021年冬季之前，欧洲的天然气存储量是2013年以来的最低，比2020年低了将近20%。很多评论就说，欧洲经历的实际上就是一次能源危机。 那到底为什么会出现这种情况呢？我这里有一篇意大利国际政治研究所（ISPI）1月5日发布的报告，回答了这个问题，题目就叫做《欧洲能源危机：未来会怎样？》。 报告说，欧洲这个冬天的能源危机有多种因素，比如地缘政治，也就是围绕“北溪二号”天然气管道的较量、俄罗斯和乌克兰关系等等，导致对欧洲天然气的供应不足；还有经济因素，那就是2021年全球经济比起2020年有较大复苏，世界对能源需求相应猛增，所以很多天然气出口往其他地区特别是亚洲去了。 但是报告说，这些总体上还都属于偶然因素，欧洲这次能源危机反映出一种深层次的结构性失衡，那就是全球性的天然气供应不足。 那是怎么回事呢？报告说，这和全球应对气候变化有直接的关系。  2015年联合国气候变化大会通过的《巴黎协定》对于能源市场来说，是一次改变游戏规则的事件，它标志着化石能源时代的结束。在此之后，全球对新的石油天然气资源的投资急剧下降，不光石油公司大量削减其传统的油气投资，金融机构也大大降低了类似的投资。 报告这里还专门提了欧洲投资银行（EIB，这是欧洲最重要的国际金融机构之一，欧盟的主要成员国都在其中，它的董事会就是由各成员国的财政部长组成的）。报告说，欧洲投资银行（EIB）本身已经接受了能源转型，并正在逐步从投资组合中淘汰化石能源投资，成为事实上的欧洲气候银行，而这一举动又对整个欧洲金融市场产生了巨大的导向作用。 所以报告认为，因为应对气候变化而推行的能源转型，使全球在天然气领域的投资大大降低，欧洲尤其明显。投入少了，产出当然也会变少。 问题是，产出少了，消费是不是也变少了呢？ 报告说，并不是这样。欧洲在碳减排问题上走得最快、最激进，同时大力投资绿色能源。但在短期内，绿色能源的增长不足以支持欧洲的消费，而天然气是所有化石能源当中污染和碳排放最小的。所以欧洲国家为了尽快实现碳减排的目标，就把很多原来用煤炭和石油的地方换成了天然气。  这一点在电力部门尤其明显。像英国就是在不到10年的时间里，基本上全部淘汰了煤炭发电，而是用天然气和其他可再生能源发电。这样一来，欧洲对天然气的需求更高、依赖更大。 所以报告说，这次欧洲能源危机的根子就是结构性失衡，而且不光是欧洲的能源结构性失衡，也是全球的失衡，  因为欧洲的情况在其他地方也不同程度地存在。报告最后的核心意思就是，这次欧洲天然气危机对大家都是个提醒，就是在加速推动绿色能源转型的同时，不要忘记能源安全这个传统话题。换句话说，它认为现在的能源转型速度已经危及了欧洲的能源安全。 所以你看，现在这个阶段对能源转型的担心和怀疑主要就来自这个冬天的欧洲天然气危机。不过，我还要告诉你，这种怀疑不光是因为天然气领域的情况，实际上别的化石能源走势也在出现异常，所以进一步加深了人们对于全球能源转型是不是要走“回头路”的担心。  这里最具有代表性的就是煤，因为煤是化石能源当中碳排放量最高的，全球能源转型过程中多数国家一般首先压缩的就是煤的生产和消费。但是，现在煤的势头反弹得非常厉害。 国际能源署（IEA）最近出台的《2021到2024年煤炭的分析与展望》基本可以说是关于这个问题最权威的报告，一共120多页，非常详实。  我们一起看一下： 这份报告首先关注的就是煤炭的发电量，说2019年和2020年全球燃煤发电量的下降导致人们预计，2018年燃煤发电量可能已经达到历史峰值，此后将是不断的降低。但2021年使这些希望破灭。 随着电力需求超过低碳供应，以及天然气价格的急剧上涨，2021年全球煤炭发电量将增长9%，达到10350太瓦时（TWh），创下历史新高。 那对煤炭的总需求呢？报告认为，考虑到全球工业产出的反弹，预计2021年全球煤炭总需求将增长6%，接近2013年和2014年的历史纪录。 那煤炭这种消费量猛增对世界能源转型意味着什么呢？报告说，国际能源机构曾经预测，按主要大国向2050年碳中和冲刺的进度，下一步化石燃料消费量将快速下降，煤炭需求尤其如此，到2025年将大幅下降21%，此后还会继续下降。  而且报告说，当前国际上的一系列事件似乎也是指向这个方向的，比日本和韩国已经承诺停止为海外燃煤电厂提供资金，2021年 9月中国又宣布结束海外新的煤电项目，10月在英国格拉斯哥举行的联合国气候变化大会上，40多个国家签署了《全球煤炭向清洁能源转型声明》，其中还包括一些煤炭消费大国。所以看上去态势不错。 但现实数据是什么情况呢？按报告的说法，数据完全指向了另一个方向。 由于新冠疫情，2020年全球煤炭消费量确实收缩了，但是2021年出现反弹，甚至超过了2019年的水平，根据国际能源署的计算，煤炭的主要消费国（包括我们中国，当然也有印度）在未来几年内都会生产且消费更多的煤炭。所以至少到2024年，世界的煤炭生产和消费还是走的一个上升的态势。我把报告的两张表格放在PPT上了，你可以看一下。  那煤炭的这种走向意味着什么呢？我告诉你，国际能源署这篇报告的结论很悲观，它认为，这种走向显示出世界应对气候变化的政治雄心和现实能源供需之间的差距正在扩大，因为尽管化石燃料投资正在减少，但清洁能源和技术的资金扩张速度不够快。  而这种脱节包含两层含义： 一是，气候目标越来越遥不可及；二是，能源安全也面临风险。 你看，报告这个结论就下得比较猛了。它不像前一篇报告那样，只说欧洲在能源转型时必须同时考虑“能源安全”这种比较平衡的话，而是观点非常鲜明，实际上是通过煤炭问题质疑了能源转型的可行性和有效性。我这里要告诉你，这篇报告有一定的代表性，有不少报告也是类似的思路，有的甚至直接提出新能源之路实际走不通，迟早还得回到化石能源的老路上。 我们这里要问的是，这种观点到底有没有道理？现在全球能源转型高歌猛进的状态会不会发生断裂甚至逆转？好，我们来看一下第二个问题。 二、能源转型真的会走“回头路”吗？ 应该说，前面我们提到的报告确实指出了能源转型面临的问题，但是要说到会不会走“回头路”，还得综合地看一下。因为这次能源危机或者说天然气危机就发生在欧洲，而推动能源转型最积极的也是欧洲，所以智库讨论的焦点自然就集中在欧洲这方面的决心是否会动摇上面。如果下一步欧洲的立场出现变化，那很可能也会对中、美、俄、印等国产生影响。 那欧洲下一步会怎么样呢？我这里主要讲三点： 首先，能源转型的总体方向不变。我们这段时间看智库报告看下来，发现一个现象：现在直接质疑能源转型的那些机构、智库有不少，但我也要告诉你，欧洲的主流智库没有这么做的，它们还是从正面解决问题的角度来分析这次天然气危机。这一点反映了什么呢？反映出欧洲国家政府在能源转型这个问题上的基本立场不变，还是要继续推进的。另外，欧盟官方最近出的一些文件草案也印证了这一点，所以大方向上不会变，**不可能重新回到化石能源的老路上**。  但是还有第二点，那就是新能源确实还没有准备好。现在很多智库报告吐槽比较多的就是新能源投入不足，导致现在部分化石能源已经压缩，然而新能源产量不够——顶不上去——这样一种青黄不接的局面。但是我这里还要告诉你的是，我们说新能源还没有准备好，这种“没准备好”不仅仅是体现在量上，也体现在质上，就是技术。  美国一家很有影响的技术类智库信息技术与创新基金会（ITIF）1月初出台了一份报告，题目就叫做《关键任务：全球能源创新系统并不繁荣》。这份报告讲的就是新能源技术方面的问题。它说，很多西方观察家认为**，能源转型的相关技术已经有了，但是政府和企业采用的决心和意志不够，所以当前的任务是怎么推广这些新能源技术。**但是报告说，事实并不是这样，新能源技术发展得并不好，能源转型的任务实际上很紧迫，很不乐观。 报告举了能源消费的例子，说2010年到2019年全球清洁能源消费占能源总消费的比例是增加了，但绝对值的增长仍然落后于化石能源。清洁能源消费在这个阶段增加了23.6艾焦，而化石能源增加了52.6艾焦。我这里解释一下，艾焦这个单位一般用来计算能源消耗，一艾焦等于10万亿焦耳。你对这些单位没概念也没关系，我们记住清洁能源消费过去十年增长的绝对量不如化石能源就行了。 那这种情况下新能源技术的发展就更重要了。但报告说，从2015年联合国气候大会通过《巴黎协定》至今，世界清洁能源技术的发展实际很不够。它这里分析了几个重点指标，比如公共研发投资。报告说，2015年的时候24个主要国家承诺到2020年它们的清洁能源公共研发投资要实现翻一番的目标，但实现了没有？这24个国家作为整体肯定没有实现，缺口达到500亿美元。 再比如清洁能源的技术专利，报告说这个指标也不乐观，清洁能源专利占专利总额的比例不仅没有增加，反而有所下降。2015年的时候是10%，2018年却降到了8%，而且从细分领域来看，非常关键的两项技术“碳捕捉”和“可再生能源生产”，这两项的专利数量也在下降，PPT上有一张表格，你可以看一眼。 简言之，在报告考察的8个指标里面，只有一项指标显示比较积极，那就是对清洁能源企业的早期风险投资是增长的，2020年比2015年增加了将近3倍。但是报告说，如果对这部分资金去向做一下细分的话，会发现增加的所有资金都流向了运输业（其实就是电动汽车），而至少同样重要的可再生能源生产技术（像太阳能、风能发电）则没有增加。 所以你看，按这篇报告的说法，新能源技术创新体系也远远不足，**新能源确实没有准备好。如果我们把第一点能源转型大方向不变和第二点新能源没有准备好加起来，逻辑上就自然导向第三点，那就是欧盟的具体做法可能会有变化。** 目前来看，欧盟官方的所有举动都还是按着原来的路线在推进能源转型，但是我们也发现，欧洲的智库正越来越多地提出建议，说欧洲在能源转型的具体方式和做法上应该有所变化。这里比较有代表性的就是法国国际关系研究所（IFRI）去年年底出台的报告《能源价格危机：欧洲绿色协议的真实性检测》。 这篇报告提出了一个重要观点，那就是欧洲这次天然气危机实际上标志着，欧洲进入了从传统化石能源向未来碳中和能源过渡的这样一个中间阶段。如果说过去和未来都是相对有序的状态的话，那么这个中间阶段就是比较混乱和危险的。那欧洲的问题在哪里呢？ 报告说，欧洲最大的问题在于，对于未来长期目标它是清晰的，对于当前碰到的短期性问题它也有一些解决办法，但是对于这个中期的过渡阶段它完全缺乏战略规划。因此现在碰到这个过渡阶段的问题后，欧盟要么靠再次强调长期目标，要么用短期性手法，这是最大的问题。  所以报告的建议是，欧盟现在必须把精力放到如何渡过这个危险、混乱的中间阶段上，换句话说，得有中期战略。而这个中期战略的核心，就是怎么让能源转型成为整个社会“支付得起”的事。要知道，之前在欧盟能源转型规划中，“支付得起”这个因素并不是考虑重点，现在IFRI这家主流智库提出这个观点，并且已经得到了不少响应。  不过，这种建议主要是针对欧洲内部来说的，那对外部的相关政策要不要调整呢？报告认为，也应该有所调整，主要原因是欧洲和美国不一样，欧洲在天然气等相对清洁的化石能源方面高度依赖外部供应，而美国不光可以自给，还大量出口，所以同样在能源转型的中间阶段欧洲的能源安全要脆弱得多。 因此报告在结尾的时候着重强调：欧盟必须小心，不要在没有足够保护的情况下走在全球脱碳的最前沿。什么意思？那就是欧盟应该在坚持“双碳”目标的同时适当地降低调门，特别是对外推行碳关税这种比较激进的措施可能要缓一缓，要考虑一下自己的能源安全。简单地说，不要那么激进。 你注意，这里提到的这个碳关税非常关键。  **碳关税也叫碳边界调整机制（CBAM）**，就是说如果你这个产品生产过程中碳排放高，那进入欧盟市场就得额外交付一笔关税。这是欧盟推的能源转型政策中最激进的政策之一，也是最有争议的政策之一，说实话会对中欧贸易形成很大的影响。这份报告的观点，就是要求在碳关税问题上保持谨慎，实际上也得到不少欧洲主流智库的呼应。 比如说，欧洲对外关系理事会（ECFR）在1月13日出台了一份报告，题目是《欧洲绿色协议外交的四大支柱》，其中也专门提到了碳关税的事，说欧盟计划在全球率先实施碳关税，但这么做的结果并不会好。  欧盟在这个问题上要避免单边行动，不要一马当先冲在前面，而是要争取获得美国的支持，同时也要和中国协调。总体上一句话，就是要加强多边协调，避免过于冒进。 所以你看，从这些报告来看，下一步欧洲仍然会坚持能源转型的大方向，不会简单地走“回头路”，但很有可能会调整能源转型的具体路线和方式，尤其像碳关税这种激进措施可能会重新考虑。 那欧洲是这样，从全球来看又会是什么样子呢？我们需不需要对世界能源转型的前景重新修正一下？好，我们来看这次课的最后一部分： 三、如何判断全球能源转型的前景？  从全球范围来看，能源转型的前景与欧洲的趋势有类似之处。我这里有意大利国际政治研究所（ISPI）1月初出台的一份报告，题目的意思很鲜明，叫做《化石燃料尚未终结》。这篇报告实际上把全球能源转型的未来前景写得很清楚。它说，下一步全球能源转型将越来越需要面对一种平衡，或者说是两难： 一方面能源转型是有代价的，因为绿色能源并不便宜，所以加快转型进程很可能会压低经济增长，同时社会得承受更高的能源价格。 另一方面，能源转型如果放慢速度，那可能会对未来产生更大的冲击，全球变暖意味着几亿甚至十几亿人背井离乡。在这种情况下，能源转型只能前进，不能后退，但在前进的形态上应该有变化。  什么变化呢？报告讲了三点： **第一，能源转型是变革而非革命。它说，我们必须搞清楚，全球能源转型将是一次漫长的渐进变革，而不是一场暴风骤雨般的革命，所以在推进过程中要避免过于激进。 然而，紧接着的第二点是，投入的问题不能等，要大大增加。什么方面的投入呢？主要是新能源技术的研发投入。报告引用了国际能源署的数据，说世界在这方面的投入应该在现有基础上增加3倍。 最后一点，报告强调说，接下来的能源转型必须特别注意社会成本。**为什么呢？因为能源转型需要大家的共识，如果能源成本涨得太快超过了社会的承受力，或者往前走看看不行又退回到化石能源，这些都会严重损害世界对能源转型的共识。如果共识没有了，那能源转型可能最终不了了之。 应该说，报告这三点基本勾勒出了全球能源转型下一步的方向，简言之就是全球能源转型可能进入一个“总体推进放稳，技术研发加快”的阶段。 好，全球角度来看是这样的趋势，那从单个国家的角度看，下一步的能源转型可能会有什么不一样呢？ 这里我再简短介绍一篇智库报告，美国布鲁金斯学会2021年12月出台的，题目是《崛起中的全球天然气市场与2021-2022年的能源危机》。  一看题目就知道，这篇报告主要就是分析这个冬天的能源危机对天然气市场的影响。但是我告诉你，报告真正的落脚点并不是天然气市场，而是整个能源转型。 它认为，对一个国家来说，能源转型的核心是处理好一个“不可能三角”。什么样的“不可能三角”？就是经济、环境和安全。因为这三个角不可能同时最优，所以国家必须搞好这三者的平衡。但是报告说，大多数国家在能源转型过程中只强调经济和环境两个“角”，而忽视了安全。这种不平衡让很多国家在今年冬天的能源危机中吃了苦头。 所以报告说，从吸取教训的这个角度来说，**多数国家在接下来的能源转型中应该重新突出能源安全的考虑，国家的能源转型需要一种更加平衡的路径。**应该说，不少国家政府最近的表态当中也体现出这种倾向。 讲到这里我们就可以总结一下了：今年冬天欧洲的天然气危机确实体现出了能源转型的风险面，全球能源转型的大方向不会变，不会因此而走“回头路”，但是“高歌猛进”的发展方式接下来很可能会被更强调平衡、更关心社会成本、更注重阶段性的路径所取代，所以总体上还是战术性的调整。但我想强调的是，全球能源转型这个事情太大，哪怕是战术性的调整也会产生战略性的影响。对此，我们要有充分的准备。 | | | |
|  | [第4期] 大选后的韩国将向何方？ | | | |
| 1.这次韩国大选的意识形态对立变得模糊。韩国中青年人群更加重视日常生活，而不是保守和改良主义的意识形态。同时，保守派也在整顿，淡化保守色彩，甚至保守派主要候选人还曾为进步派工作过。 2.无论谁上台，韩国对外政策都会变化。对待朝鲜，不会像文在寅一样追求南北缓和。对待中美，会更偏向美国，甚至有可能会加强美韩军事同盟。 3.中美竞争加剧下，韩国正在加强与东南亚的合作，寻找腾挪空间。这些中小国家也希望联合起来保障自己的安全。韩国与美国在东南亚的战略布局会产生新的交集。 | 今天，我们来聊一个被俄乌战争完全掩盖、但又非常重要的一个话题，那就是再过几天就要开始的韩国大选。 和之前2020年的美国大选、2021年的德国大选相比，这次韩国总统大选所吸引的关注度明显要弱。为什么呢？一方面，韩国自身的实力和影响力要小，美国不用说了，德国是欧洲的主心骨，韩国和它们都没办法比；另一方面，很多人觉得，韩国大选从来都是激烈厮杀，但最后不管谁上台，对我们中国区别都不大。坦率地说，我身边有不少朋友就是这么想的。 但我想告诉你的是，韩国的情况实际上正在发生变化。这次大选对韩国来说，或者对我们中国来说可能都非常重要。  为什么呢？很简单，因为过去文在寅当总统的五年也是中美关系发生剧变的五年。文在寅本人在韩国被称为“亲华派”，他在任期内修复了中韩关系（你可能还记得，当年因为美国在韩国部署“萨德”反导系统，中韩关系受损比较严重），而且在美国要求韩国“选边站”的时候，文在寅政府在中美之间还是尽可能地保持了平衡。但即使如此，我在第二季的课程里也说过，文在寅政府后期也出现了往美国方向的摇摆，而且幅度并不小。  那问题来了，大选之后新上来的政府会怎么样？一些西方媒体已经开始说，下一步韩国无论谁上台，中韩关系都不可能像文在寅当总统时候那样了，都会出现波动。这种说法当然有它们的目的，但我们实事求是地看，也会发现这次韩国选举本身出现了一些和以前不一样的地方，未来中韩关系的发展趋势当中不确定性确实在增加，其影响可能超出预料。 所以今天我们通过世界主要智库的报告来聚焦一下这次韩国大选，但我们要做的不是猜谁会当选，而是跳出来判断一个更大的趋势性问题，那就是大选以后韩国会怎么走。  好，我们首先来看一下这次韩国总统大选本身。 一、这次的选举不一样在哪里？ 应该说，这次韩国大选无论从激烈程度上、或者戏剧性上都超过了以往。大选主要在两个人之间展开：进步派（或者说左翼）的李在明，他可以说是现任总统文在寅的政治接班人，另外就是保守派候选人尹锡悦。这两个人民调结果咬得很紧，可以说不到最后一刻没办法判断谁能当选。 说到戏剧性我们在新闻上也看到了，这次韩国大选中有些情节和电视剧一样，扑朔迷离：比如其中一名主要候选人牵涉到一件腐败案，但去年年底该案的两名关键证人突然自杀了，今年1月另一名举报人又在旅馆突然死亡，说是心脏病发作；而另一名候选人的车上也发生了两名工作人员身亡的事情。  但是，这种激烈的政治厮杀并不是此次韩国大选真正特别的地方。有些西方媒体发现，这次韩国大选和以往大选不一样，主要候选人在执政理念上的交锋并不多，但人身攻击非常厉害，主要的攻击点都是对方的丑闻。这确实很有意思，但如果只看到这一点，可能还只是表象。  我这里有一份日本国际问题研究所（JIIA）今年2月7日出台的一份报告，题目叫做《韩国国内政治与第20届总统大选》。这家日本智库我以前介绍过，与日本的外务省（也就是外交部）的关系非常密切，研究实力比较强。 这份报告先对韩国国内政治作了一个非常简明的梳理，把文在寅政府之前的韩国政治划分成三个阶段： **1948－1987年是第一阶段，就是所谓的独裁与民主斗争阶段； 1987年韩国正式开始选举到2003年是第二阶段； 2003年卢武铉政府上台到2017年朴瑾惠被弹劾是第三个阶段。 报告说，从第二阶段开始，韩国大选基本上就是在保守派和进步派这两大阵营之间展开，到第三阶段，这两大阵营的竞争就更加激烈，“左翼”和“右翼”的意识形态分野也更加清晰。**  可以说韩国大选从一开始到现在，都是国内政治的意识形态之争。 但是报告说，这次不一样了，这次大选的意识形态分界线变得很模糊。报告指出，特别是双方都要争取的那批摇摆选民，就是被称为“MZ世代”的那批韩国中青年人群，他们更加重视日常生活有关的事情，而不是保守和改良主义的意识形态。 报告讲到这里，这次韩国大选真正不一样的地方实际上也出来了：那就是这次选举的意识形态对立或者说“左右对立”很不明显。听到这里你可能有疑问，难道说以前的韩国大选有明显的意识形态对立吗？当然是，而且这是之前韩国国内政治的一个重要特点。  我这里得补充几句了。**韩国和很多西方国家一样，国内政治存在“左右”之分，左翼主要就是现任总统文在寅所在的进步派，右翼主要是保守派。在基本主张上，保守派强调效率优先，市场至上，进步派则更看重公平，强调分配优先。这和其他西方国家的左右之分是一样的。**但是韩国的“左右”还涉及到一个怎么对待历史的问题。什么历史问题？那就是著名的“光州事件”。  当时韩国民众特别是学生要求民主，抗议全斗焕的军事独裁，结果**1980年5月在光州的示威人群遭到全斗焕政府的残酷镇压，造成了大量伤亡。**那对这件事怎么看一直是韩国国内的一条分水岭：左翼一直坚持说这是一场“民主革命”，它为韩国后来实行西方民主开辟了道路；右翼或者说保守派很多人还在坚持说这是暴乱。 我这里也补充一句，当年美国对光州事件的态度，当时美国里根政府并没有支持韩国学生和民众的反军事独裁行动，先是默许韩国军政府调兵前往光州，随后又公开声明“不能坐视韩国的无序和混乱”**，明确支持了军政府的武装镇压。所以你也可以理解，韩国那批经历过光州事件的左派政治家就不可能信任美国，他们上台以后对美国明显要疏离，心中的这个“结”至少可以追溯到那个时候**。  讲到这里你也明白了，韩国国内左翼右翼两大阵营之争由来已久，也主导之前每一次总统大选。但是，这次大选不一样，“左右”之分突然变淡了。这是怎么回事呢？ 我告诉你，这里有一系列的政治操作在起作用。要知道，前总统朴瑾惠属于保守派的传统线，她出事入狱以后，韩国保守派在政治上遭受重击，为了自救，保守派开始和一些传统派别（比如那些坚持说“光州事件”是暴乱的人）做切割。  但光这样做还不够，这里还要讲到一个韩国政治的“造王者”。 他的名字叫**金钟仁**，2017年文在寅的进步派之所以能够大获全胜，其中的一个关键原因就是这个金钟仁帮助进步派成功整顿派系，使他们一举获胜。但这次，保守派把这个金钟仁请去了帮助整顿，更加淡化了传统的保守色彩，党名还改成了现在的“国民力量党”（很有一点左翼党的味道），而且提出了“打破高官富豪子女入学不正之风”等中左色彩的口号。所以你看，韩国保守派看上去已经不是那么“保守”了。  另外还有一个重要因素，那就是保守派的主要候选人、前检察总长尹锡悦，原先就根本不属于保守派，而且还为文在寅的进步派工作过。所以他完全没有政治包袱，可以把进步派主张的“公平正义”这个大旗拿过来用。  要知道，2017年进步派就是用这个“公平正义”的旗号来审判朴谨惠、攻击保守派并且赢得大选的。这次选举中，尹锡悦作为保守派候选人就用这面大旗攻击文在寅政府腐败，用的语言和5年前进步派审判朴谨惠的时候用的几乎一样。这样一来，韩国左翼和右翼的界线就更模糊了。 但更重要的是，韩国的选民在迭代，政党内部生态也在迭代。这也是前面日本智库报告所说的，“MZ世代”开始发挥越来越重要的作用。这里的突出例子，就是韩国保守派新选出来的**党魁李俊锡**还不到40岁，这在以往韩国政治当中是根本不可能的。这反映了什么？这反映出年轻一代韩国人对韩国传统的那种“**前辈文化”不认同（我插一句，这种“前辈文化”你要是看过韩剧或者韩国电影一下子就能感受到，都不需要解释）**。所以说，实际上韩国的整体政治文化在发生变化，选民开始出现越来越广泛地“求变”心态。  正因如此，这次韩国大选才会显得和以往不同。 那顺着这个逻辑，我们也可以大胆地判断一句，**选举的胜利者很可能是那个为韩国带来变化的人**。或者从另一个角度来说，因为韩国的政治文化和国内环境已经在变化，所以最后无论谁上台，下一步韩国的政策都会变，区别只是程度问题、方向问题。 那大选之后韩国到底会怎么变？**我们接着看第二部分： 二、下一步韩国政策的变化主要在哪里？ 这次韩国大选最主要的竞争者就是两位：一是执政党的李在明，可以说是现在的总统文在寅的接班人，另一位是保守派的候选人尹锡悦，这个人已经公开放话，上台后对内要清算文在寅，对外要调整韩国在中美之间的位置，要进一步站到美国一边，同时修复与日本的关系。**所以很多智库报告在分析韩国下一步走向的时候，基本都是分别从两种可能来讲的：如果李在明当选会怎么样，如果尹锡悦当选会怎么样。 但是，有一份报告不大一样。英国皇家国际事务研究院（也就是圈内常提的Chatham House，是英国老牌智库也是顶尖智库）2月4日发布了一份报告，篇幅不长，题目是《下一位由谁来统治首尔？》。  这篇报告的主要观点是，不论李在明和尹锡悦谁上台，韩国的对外政策都会发生变化。那它是怎么说的呢？ **这篇报告列了三个参数：1、如何对待北方的朝鲜；2、如何对待中美；3、如何对待经济。**这篇报告认为只有在对待经济这个参数上面，韩国政策不会有什么变化，都要努力发展经济，特别是会积极参加CPTPP、RCEP这些区域经济安排。  但是从另两个参数来看，变化就会比较明显。 先看如何对待朝鲜。报告认为，在这个问题上文在寅政府看得很重，一直在积极和北方的朝鲜搞缓和。即使2019年特朗普与金正恩在河内会晤失败以后，朝鲜实际上对缓和已经失去兴趣了，但文在寅一直在坚持，非常执着。不过报告认为，随着他下台，这一页就会翻过去，接下来无论谁上台，都不会像他那样追求南北缓和，对朝鲜冷淡疏远将是韩国下一届政府的必然趋势。 再看对待中美这个参数。报告说，表面上看，两个主要候选人的表态很不一样，一个说韩国要坚持在中美之间的中立路线，一个则明确说要大幅度地倒向美国。  但实际上这些话都没办法完全落实，现实当中都会打折扣。那现实情况会怎么样呢？报告认为，在中美竞争加剧这样一个背景下，韩国的民意也在发生变化，下一步无论谁上台，韩国的政策路线都会出现偏向美国一边的调整，只不过幅度不会大。 从我们中国的角度来看，这样的一种前景肯定不太有利。不过英国皇家国际事务研究院这篇报告主要是一种非常宏观的判断，没有怎么深入。  如果韩国接下来真的进一步向美国方向调整，那主要会在哪些方面呢？ 关于这个问题，韩国国内已经有不少讨论，讨论的焦点是防务。你可能会觉得奇怪，美韩不是军事同盟吗？防务怎么还成了讨论焦点了呢？  这个问题比较复杂，我这里给你介绍两份报告： 一份是韩国智库峨山政策研究院1月21日出台的，题目叫做《困境中的美韩联盟》。这家峨山政策研究院我们以前也介绍过，实际上是韩国现代集团弄起来的，政治谱系上属于保守派，现在是韩国风头最劲、扩张最猛的智库。它这篇报告实际上反映出韩国国内不少人，特别是保守派对美韩军事同盟松散化的担心。 报告说，面对北方朝鲜的核武器，原先美国是向韩国提供了明确的核保护伞。  什么叫作核保护伞？**就是别人用核武器打你，我就用核武器打他。这就是核保护伞。**但报告说美国这种承诺正在弱化，而且现在拜登政府正在讨论“不首先使用核武器”的问题，这就进一步削弱了美国核保护伞的可信度。 有意思的是，这篇报告高度关注美国国内的一些说法，比如说，美国有些人发表文章建议放弃美韩联盟，说如果联盟增加了美国本土受到核攻击的可能，就不应该加强它。  更有意思的是，报告还引用了2021年英国Bloomsbury出版社出的一本畅销书，叫《我一人即可搞定》（I alone can fix it），写特朗普的。这个Bloomsbury就是当年出“哈利·波特”系列的那家出版社。 这本书里说特朗普私下里曾表示，如果他赢得连任，他将寻求拆散美国与韩国的联盟，说第一任期不方便这么做，但第二任期他会干。报告把这些说法详细引用了一遍，然后评论说这种言论让人很担忧，因为特朗普是前总统，也是下一届美国总统大选当中领先的共和党候选人。  实话实说，这篇报告引用的这些信息用我们以前圈内的话来说属于来源不过硬的，甚至只是传言。作为智库报告它这样大段地引用这类信息作依据肯定是有问题的。这只能反映一点，那就是韩国保守派对美国不再重视美韩联盟有多紧张，有多担心。实际上这已经不是判断了，而是一种情绪。但我们知道，在短期内，情绪的动力甚至可能大于判断，下一步韩国要求加强美韩军事同盟的可能性很大。  我们再看另外一份报告。一家美国智库叫韩国经济研究所（主要就是做美韩关系的）在1月4日出台了一份报告，题目是《美英澳协定、联盟协调与韩国》，作者是个韩国研究员。**这篇报告提到了一个非常有意思的问题，那就是韩国防务力量该怎么发展。你可能会觉得奇怪，这个和美韩联盟有关系吗？有的。 要知道，文在寅政府在军费上非常舍得花钱，他们自称进行了历史上最高水平的国防投入**。而且按韩国国防部2021-2025的规划，韩国军费的年均涨幅要超过6%。这是什么概念？对比一下日本，日本的军费增涨幅度只有1.3%。所以韩国的投入力度确实很大。那这个又是为什么呢？我告诉你，**这种高投入与文在寅政府追求的防务自力更生是连在一起的，因为想更多地依赖自己，所以要高投入。**这样一说你就明白了，韩国这种高投入其实日本也好，美国也好，都不大愿意看到。 好，我们再看这份报告。**这份报告的重点也就在这里，明确说文在寅政府这种国防高投入是错的，因为这相当于走现在法国主张的“战略自治”道路——把自己做强，然后少依赖美国。**报告说，对韩国来说，这条路走不通。说到这里报告举了去年澳大利亚买美国潜艇，形成美英澳联盟（AUKUS）的例子，说澳大利亚长期以来一直在推行其作为美国“可靠盟友”的角色，所以得到了进一步保障，但是法国坚持“战略自主”结果把潜艇订单都丢了。 报告说，现在韩国在中美之间的战略模糊（也就是不选边站）使自己没有办法获得澳大利亚那样的机会，而且美英澳联盟这件事情也让韩国人思考：韩国应该采取"澳大利亚"方式（也就是强化联盟）并获得包括国防技术在内的某些特权，还是应该选择"法国"方式（战略自治）并最终带来严重损害？ 坦率地讲，在我们中国人看来这篇报告的逻辑很奇怪。但我要告诉你，这种想法、这种逻辑在韩国国内是有市场的，代表了相当一部分人，尤其是保守派。所以你也明白，**下一步韩国如果往美国方向偏移，主要就是体现在防务领域。那美韩在防务领域具体会有什么动作呢？有不少智库报告进行了预测，我就不展开了，只讲它们都提到的两个要点： 第一是“萨德”反导系统。文在寅政府在这方面对我们做了“三不承诺”，实际上就是对美国在韩国部署“萨德”进行了某种程度的冻结，下一步这方面很可能会有所松动。换言之，美韩在“萨德”问题上的合作有可能重启。 第二，韩国与美日澳印“四国机制”、美英澳联盟之间的互动会进一步加强，但是直接加入的可能性并不大。** 好，下一步韩国政策上可能出现的变化我们基本讲完了。但是，就大选之后韩国的政策走向来看，还有一个长期性的动向也非常重要，那就是韩国与东南亚的互动。 我们来看一下第三部分。 三、为什么要关注韩国与东南亚的互动？ 首先我要告诉你，在中美竞争加剧的背景下，韩国开始把东南亚作为一个重点经营的区域伙伴，**换句话说，韩国需要一个腾挪的空间。所以文在寅政府这几年，投入力度最大的区域政策就是所谓的“新南方政策”，加强和东南亚国家的联系。**很多智库都认为，不论谁上台，韩国这方面的政策都不会变，是个长期方向。那为什么说这一点值得密切关注呢？ **韩国智库世宗研究院1月27日出台了一份报告，题目叫做《印太时代的韩国－东盟伙伴关系：巩固与扩展》，**篇幅很大，有60多页，把韩国与东南亚国家加强合作的事情说得很详细。其中有一点很有意思，那就是讲到了韩国和东南亚密切合作的深层次动力。那是什么呢？ 报告说，因为中美大国竞争加剧，所以在这个地区的中小国家更加需要一种规范建设，从而避免被一个或另一个大国主导，另外规范建设也可以预防相关方的冲突。这句话什么意思？其实就是说，韩国和东盟都属于这个地区的中小国家，中美竞争加剧以后都感到不安全，所以它们要联合起来，推动这个地区的规范建设，通过地区规范来保障自己的安全。你如果把这份报告全部看一遍，会发现它们讲的规范建设覆盖很广，其中就包括数字贸易，包括海洋安全，换句话说涉及南海问题。 听到这里你就明白了，韩国与东南亚国家的合作最终目标是地区规则，这个是大事，而且和我们一些敏感利益也有交集。那他们推动的规则和我们主张的是不是方向一致？哪些对我们有利哪些对我们不利？这些动向当然就需要关注了。 但问题不仅仅在这里。要知道，美国拜登政府2022年的重点就是在我们周边，**尤其是东南亚国家（不过这次乌克兰战争一打很多事情可能会改变）。**在这届政府里，不少要员就是当年奥巴马政府时期“重返东南亚”的推手。所以美韩之间就产生了一个新的交集。 美国进步中心去年12月底出台了一份报告，题目就叫做《东南亚是美韩联盟的下一条战线》。这份报告讲得很清楚，美国拜登政府非常重视东南亚的战略地位，把东南亚作为美国“自由开放印太愿景”的重要组成部分。**拜登上台以后就在东南亚方向投入大量外交资源，但是存在两个短板： 一是在经济上没有办法投入很多，特别是地区多边贸易框架，美国因为国内政治原因没办法参加，这方面和中国就比不了。 第二，东南亚国家不愿在中美之间选边站，很警觉。** 那怎么办呢？报告认为，韩国把东南亚作为发展重点正好提供了一个机会。它说，韩国与东南亚国家的关系正在迅速地推进，而且这种合作避开了相对敏感的军事安全领域，主要针对经贸、海洋、环境、水资源等等。**所以，韩国在做的事情可能恰恰是美国能力的短板。在这种情况下，美国正好可以加入到韩国与东盟合作当中，让美韩联盟在东南亚发挥作用，从而取得美国单干所达不到的效果。**那具体怎么做呢？ 报告说，美韩在东南亚的协调要少讲一点价值观，用它的话来说：“东南亚各国政府不太可能欢迎美韩旨在促进民主制度或公民自由的倡议，但是会欢迎基础设施投资、支持朝清洁能源转型等其他经济发展项目”。 所以你看，落脚点其实还是在基础设施投资上，还是和我们“一带一路”竞争的思路。但是报告并没有就此打住，还进一步指出，美日澳之前就推出了所谓的“蓝点网络”基础设施投资计划，推进缓慢，美韩在东南亚基础设施投资方面的合作正好成为“蓝点网络”的补充。换句话说，这种美韩合作最终将纳入到美国整个印太战略的拼图当中。 那现实结果会不会这样？当然还有不确定因素，但这种可能性已经值得我们重视了。 **听到这里你会发现，我们今天讲的最多的还是变化和可能性：大选之后韩国的走向总体上就是一种变化趋势，而大选本身又是一个不确定因素。**更重要的是，前面我们也提到了，韩国大选当中关于美韩联盟等问题的讨论明显带有很多情绪化的东西。我们说，利益判断是长期的，情绪是短期的，但短期波动完全可能干扰长期判断。对这一点，我们需要有所准备。 好，这期《全球智库报告解读》到这里就结束了，我们下期再见。 1.这次韩国大选的意识形态对立变得模糊。韩国中青年人群更加重视日常生活，而不是保守和改良主义的意识形态。同时，保守派也在整顿，淡化保守色彩，甚至保守派主要候选人还曾为进步派工作过。 2.无论谁上台，韩国对外政策都会变化。对待朝鲜，不会像文在寅一样追求南北缓和。对待中美，会更偏向美国，甚至有可能会加强美韩军事同盟。 3.中美竞争加剧下，韩国正在加强与东南亚的合作，寻找腾挪空间。这些中小国家也希望联合起来保障自己的安全。韩国与美国在东南亚的战略布局会产生新的交集。 | | | |
|  | [第5期] 俄.乌冲突会怎么改变世界 | | | |
|  | 你好，我是徐弃郁，欢迎来到《全球智库报告解读》。我们今天再来说一下俄乌冲突。这场战争已经进行了一个多月了。面对战争的破坏，我想，我们大多数人关心的是两件事∶**一是战争什么时候能够结束，二是这场战争会带来什么样的影响。**  第一件事很难预见，但第二件事有不少端倪已经能看出来了。至少我们可以说，俄乌战争产生的冲击波将远远超过四十年来的任何一场战争。为什么呢?除了战争本身造成的破坏、伤亡和难民以外，西方国家对俄罗斯也进行了空前的制裁。这两者相加产生的影响一定是全球性的，我们现在其实已经能感受到（比如说油价上涨）。那这种冲击到底会有多大会把世界改变成什么样子可以说这些问题不光关系到国家，也关系到我们每一个人。今天我们就通过智库报告，来分析一下这场俄乌冲突的影响。  先看第一个，也是最宏观的问题∶  3月17日，美国彼得森国际经济研究所发布了一份报告，题目就叫《全球化的终结》（结尾是问号）。这篇报告一开篇就列出了西方对俄罗斯的各种经济制裁。作为一家美国智库，它当然首先表态说西方采取这些制裁是对的（这也是当前西方智库的一种政治正确，非常普遍）。但是表完态以后，报告马上指出，这么做也是危险的，将引起严重的后果。什么严重后果主要就是对已经比较脆弱的全球化产生进一步侵蚀。  我这里要插一句， 从2016年特朗普当选美国总统开始， 国际上一直有种担心，那就是全球化进程正在受阻甚至逆转。这种观点认为，从特朗普那种反全球化的民粹主义，到中美竞争和"部分脱钩"，到新冠疫情对全球供应链的影响，全球化就是在不断地受到打击和削弱。  这篇报告从它的分析逻辑上看，也是属于这种观点。它说俄乌冲突之前，**全球化已经遭到两种趋势的侵蚀。一是民粹主义。特别是美国的民粹，为自由贸易、投资和移民设置了壁垒；另外就是美国为中国与世界的经济融合设置障碍。从这话，你就可以看出来，这篇报告实际上属于西方传统的自由主义流派，是全球化的铁杆支持者。**那在它看来，俄乌冲突对全球化有什么新的冲击呢？  报告认为，俄乌冲突对全球化真正的威胁，还不是战争本身，而是冲突引发的后续制裁上。在它看来，这制裁对全球化的影响可太大了，其中尤其要关注三**个方面的危险一是中国可能被西方制裁拖下水。什么意思就是说现在中国在努力保持一种平衡，但是西方在压中国选边，如果中国因为拒绝跟进而被部分制裁，那对全球化的损害将远远大于对俄罗斯制裁，因为中国的体量和融入全球化的深度都不是俄罗斯可以比的。**  **第二个危险，是美国可能被自己这次的号召力冲昏头脑。报告说，这次美国对俄罗斯发动制裁，西方国家全部跟进。这种“一呼百应”的局面也是几十年来罕见的，很可能让美国重新迷恋这种表面的实力影响。下一步，它很可能还会试图这么做，甚至会出于更加自私或更加任性的目的去这么做。应该说，这话说得很重，但也很准。**  第三个危险，是这次空前的制裁会进一步减少各国对全球化的信心。为什么呢报告说这次制裁对俄罗斯经济的损害非常大。同时，欧洲特别是中欧国家，也会付出巨大代价。面对这种局面，很多国家会感到害怕，对和外部经济相互依赖没有信心，认为这种相互依赖会让自己更加脆弱。那怎么办呢?下一步很可能要想方设法降低这种依赖，让自己的经济更加自给自足。简言之，这些国家会试图通过退出全球化来保护自己。这样一来，世界将加速陷入分裂。  报告说， 之前专家已经发出多次警告， 说世界经济将分裂为几个集团，就好像“狼来了”一样。但这次俄乌冲突确实让这种分裂的前景，离我们前所未有的近。  这篇报告如果你完整读一遍，会发现它基本上就是在大声疾呼，提醒大家注意这种危险，不能再往这个方向走了。应该说，报告说的那几种危险，现实当中确实存在。这可能是俄乌冲突和西方制裁在最宏观的层面对世界的影响。而这种影响肯定也是长远的，深度的。  但是我们大多数人更关心的可能还不是这个层面，而是具体的国家层面。换句话说这场冲突对各大国什么影响谁获益谁吃亏谁输谁赢我相信你如果看公众号文章的话，会发现这类问题往往争论最激烈，文章数量也最多。从智库报告来看，分析俄乌冲突中的大国得失也是一个重要内容。那各大国在这场战争中的利益得失到底是一种什么样的格局我们来看第二个问题。  关于这个问题，目前为止，我看到的分析中，最详尽的一篇报告来自俄罗斯智库。这篇报告基本上就像我们以前在军队时给上级指挥员画的态势图∶谁在什么位置，情况怎么样，观点非常清楚。这篇报告是3月16 日俄罗斯国际事务理事会出台的，题目叫做《乌克兰危机∶谁占有上风? 》。我插一句，这家智库和俄罗斯外交部的关系非常深，现任总裁伊戈尔·伊万诺夫当年就是俄罗斯的外交部长。  那这篇报告是怎么分析的呢?报告一开头就说，乌克兰军事行动引发的损失与收益平衡问题，既涉及主要参与者，也涉及全球参与者。因为仗还在打，所以，作为直接交战方，俄罗斯和乌克兰这方面还看不清，但是其他参与者的损失-收益轮廓越来越清晰可见。  这里报告主要列了六支力量∶欧盟、美国、中国、日本、印度和伊朗。其中占篇幅最大的就是欧盟。  报告认为，在这几大力量中，欧盟付出的成本最高。因为欧盟是俄罗斯最重要的贸易伙伴，而且石油天然气主要从俄罗斯进口。这一制裁当然使欧盟损失惨重。现在欧盟正在推动能源替换，就是不从俄罗斯进口，改从其他地方进口。但报告说，这种替换在石油方面相对容易做到，天然气可没那么容易。代价会大得多，时间长得多。最终，这种成本还将影响到欧盟的经济增长和欧洲工业的竞争力。所以说欧盟付出的成本最高。  那欧盟有没有收益呢?也有。报告说，欧盟现在是乌克兰难民的承接方，需要大量的社会支出。但这短期来看是成本，中期来看是收益。为什么很简单，欧洲自己劳动人口不足，乌克兰难民会是一个补充。而且，乌克兰人在文化上与大多数欧盟国家接近，受教育程度更高，能更快地适应和融入当地社会，不太会形成一个个封闭的侨民圈。报告说，这点和之前来自伊斯兰国家的难民形成鲜明对比。可以说，欧盟经济正在获得丰富的人口注入。所以，这是收益。  那还有其他收益吗?也有。报告认为，俄乌冲突给欧盟提供了一个强大的巩固力量，可以强化身份认同，特别是把原来和欧盟总部老是闹矛盾的东欧侧翼国家（比如波兰、匈牙利）再次团结在一起了。这也是收益，而且是长期收益。  讲完欧盟，报告又说美国。报告认为，美国的情况其实更复杂一些。表面上看，美国的成本远远低于欧盟，因为美国和俄罗斯在经济上交集很小，制裁对美国自己没什么损失。但美国的成本是在战略上。什么意思呢  报告说与俄罗斯对抗的急剧升级，使美国不得不把更多注意力放到欧洲。这意味着用于遏制中国的资源有所下降。这对美国来说是最大的成本。那收益呢? 报告说美国的收益也很大， 比如说能源。欧洲如果不用俄罗斯的天然气，那主要的替代供应方就是美国。美国的能源特别是天然气将拿下大部分欧洲市场。  另外，俄乌战争也促进了北约内部的团结，而且迫使欧洲国家在防务上挑起更多重担。要知道这是美国以前一直想做而没有做到的事。用这篇报告的话来说，这是以前小布什、奥巴马和特朗普都没法完成的任务，现在问题却已经解决了。所以你看，在俄罗斯智库眼中，美国在这场冲突中的得失是这样一种状态。  好，那我们中国呢?报告认为，和欧盟与美国相比，中国短期内的成本非常小。而且在进入俄罗斯市场，获得俄罗斯能源，这些方面，有了比以前更大的空间。中俄伙伴关系“将不对称地有利于中国”。总之，按它的说法，中国似乎成了获益的一方。  其他几个国家我就不一一介绍了。就讲一点，那就是这篇报告认为，众多大国中受影响最小的是谁呢?是印度。理由是印度可以保持中立，因为在中国崛起这样一个大背景下，西方最后只能容忍印度这么做。  所以你看，俄罗斯智库这篇报告，把各大国的得失，可以说是全景式地理了一遍，逻辑非常清晰。但现实的发展是不是这样，可能还有待检验。不过，报告里面提到欧盟和北约由于这场战争而得到巩固，这一点是很多智库都提到的。实际上从地缘政治的角度来说，这场战争最大的影响，就体现在欧洲的变化上。问题在于，这种变化的程度到底有多大?是不是真的像有些人说的那样，是革命性的变化?好，我们来看第三部分  你可能会觉得，这个问题还用回答吗?仗是在欧洲打的，当然欧洲最受影响。但我告诉你，这只是问题的一小部分。这场战争最大的影响在于，它改变了冷战以后欧洲的一个基本格局。那就是，欧洲国家或者说欧盟，更多是作为一支经济和社会力量组织起来的，而不是一支军事力量，因为它在军事安全方面根本就不存在一个核心，所以欧洲国家或者说欧盟在军事上要靠美国。这里的关键问题在哪里就在于德国。德国一直拒绝当这样的核心，一直走和平主义道路，军费一直不肯增加。  这种状态一直到俄乌冲突爆发之前都是这样。当时有一份民调显示，多数欧洲人已经认为欧洲安全应该靠德国，而不是靠美国。即使是像波兰，这种被德国侵略过的国家，都强烈要求德国在这方面要负起责任来，但德国人还是不愿意。  不过，仗真打起来以后，形势很快就变了。德国政府在各方压力下，一下子就突破了之前的和平主义红线（比如说不向交战区运送致命武器）。更重要的是，德国政府宣布军费翻一倍。这说明着什么?说明德国的道路正在发生突变，之前的和平主义路线放弃了。这样下来就出现了一种可能性，那就是德国成为欧洲的军事核心，欧盟将成为一个全方位的国家集团。如果真的这样，那欧洲的“后冷战时代”就彻底结束。这种变化就是革命性的变化。  现在问题是，欧洲会不会真的走到这一步?我这里有一份美国智库德国马歇尔基金会3月22日出台的一份报告，题目叫《乌克兰战争会导致真正的跨大西洋安全分担吗?》。这题目说实话一听就是美国人的视角，所谓跨大西洋安全分担就是欧洲要增加军费，要自己来承担防卫任务。所以，这篇报告其实就是要回答我们上面讲的问题∶欧洲会不会真的发生革命性变化  报告说，首先要承认，俄乌冲突是冷战后欧洲安全秩序的一个转折点。它对政治、军事和战略的影响，怎么强调也不过分。这场冲突，迫使美国和欧洲，进行重大战略调整。欧洲国家特别是德国打破了长期以来的政治禁忌————大规模增加军费和向冲突方提供致命武器，实际就是我前面讲的两点。另外，欧盟内部还在讨论另外一些重大决定，比如建立一个2000亿美元的基金，用来支持国防投资和能源独立。报告说，这种变化是几个月前根本无法想象的，跨大西洋安全分担已经初步形成。  然而，讲到这里报告话锋一转，说这些动向非常重要，但是，仅仅这些，还不能构成一种革命性的变化。为什么呢?报告提出的核心问题是，欧洲究竟在多大程度上能够自立。再分解一下，实际上是两个问题，一是军事上欧洲你自己能立得住吗?二是能源上欧洲能立得住吗?  报告对于第一个问题，欧洲军事上能不能自立，分析得比较详细。报告说，在这方面欧洲主要面临两个考验∶第一个考验是欧洲军费预算的增长是否可持续。什么意思呢? 就是在战争的冲击面前， 欧洲民众群情激昂。所以，政府可以迅速采取措施增加军费。但现在战争的影响还没完全展现出来，制裁的影响也没完全展现出来，等下一步，欧洲人看清增加军费后的巨大代价，还会继续支持吗?政府等到财政压力大了，以后还会这么做吗所以，这是第一个考验。  第二个考验是军费投入的效率问题。报告说，军事能力增长可不是砸钱就行，还得看军费具体是怎么花的。我这里插一句，美国政府或者说美军对欧洲这方面可以说一直看不上。总觉得欧洲军费使用效率太低。军费总量并不低，但官僚习气厉害，钱都用来养人了。以前我们和美军交流，他们有时就会流露出这种对欧洲的瞧不上。  报告这里直接点了德国的名，说德国现在军费成了欧洲第一，但军队还差得很远，下一步得看德国在军队结构和战略方面能不能进行改革。不过报告总结说，无论欧洲能不能经得住这两个考验，近中期，欧洲的防务还是得靠美国和北约。  讲完了这两个考验，报告又指出了一个新的变量，那就是美国的国内政治。报告说，这次欧洲国家能够大规模增加军费，加强军事能力建设，实际上离不开拜登政府的鼎力支持。因为美国这届政府很重视和盟国协调。但未来的美国政府会怎么样?  报告说，共和党内有些派别（比如特朗普派）只关注中国，要求美国干脆就不要再管欧洲，说把全部资源投到印太地区就行。如果这一派人物或者是特朗普本人2024年重新执政，那美国对欧洲重整防务的努力就不可能再支持。  这样一来，欧洲在军事能力建设上就更加困难，更加办不成事。所以你看，这篇报告对于欧洲能不能在军事上自立，总体还是持怀疑态度。如果说，未来欧洲真的做不到军事上自立，那所谓的“革命性变化”可能也要打折扣了。  对于另一个关键问题，也就是欧洲在能源上能不能自立?（更确切地说，是欧洲不用俄罗斯的能源行不行）?报告把问题提出来了，但没有展开分析。实际上这是现在欧洲内部争论最激烈的问题之一。  你知道，欧洲现在有一种很强势的声音要求不再用俄罗斯能源，不过俄罗斯是欧洲石油天然气的主要供应方，特别是天然气，占欧洲进口总量的40%以上。所以问题就来了，欧洲离不离得开俄罗斯能源，特别是天然气。  从官方层面来看，欧盟已经在做这种计划了。3月8日，欧盟委员会正式推出了一项计划，在2030年之前使欧洲独立于俄罗斯的石油和天然气。其中天然气当然是重点。按这项计划，欧盟到2022年年底，将把从俄罗斯的天然气进口量减掉三分之二，也就是1000多亿立方米。你看这个步伐确实非常大。但它能不能实现呢  欧洲著名的能源类智库——牛津能源研究所3月18日出台了一份报告，专门分析欧盟委员会的这项计划是否可行。报告说，欧盟委员会这项计划非常雄心勃勃，实现的途径其实就是两条∶"节流"和"开源"。  “节流”就是通过提高能效、增加太阳能、风能这些新能源，把天然气需求压下来，压多少?计划压掉380亿立方米。“开源”呢，就是增加俄罗斯以外的天然气进口，计划增加635亿立方米。这样两项加起来，就可以实现将俄罗斯天然气进口减少三分之二的目标了。  但是报告认为，这个计划并不现实。为什么?先看"节流"那部分，报告说计划减少天然气需求在纸面上似乎可行，但是它没有考虑市场因素和气候因素。事实上，这是很难实现一个目标。  再看“开源”方面，报告说，欧盟计划增加600多亿立方米的外部天然气进口，但天然气运输主要就是两种方式∶管道运输或者是船运的液化天然气（LNG）。大规模增加管道天然气，需要增设天然气管道这种基础设施，短期内肯定不可能。那主要只能靠船运的液化天然气。  这问题就来了，报告说，如果欧盟一年额外进口至少500亿立方米的液化天然气，这相当于要吸收掉2022年全球的预期增长量测换句话说，全世界增产的量还不一定能满足这个需求。  另外，在这种情况下，欧盟要确保买到这么多液化天然气，那就必须持续出高价，这样一来，社会成本会非常高昂。  所以，这份报告的结论很清楚，欧盟委员会要把俄罗斯天然气进口压缩三分之二的计划，不现实。换句话说，短期内欧盟在能源上没办法自立。  那短期内不能，中长期有没有可能呢? 从欧洲智库的报告来看， 它们绝大多数还是认为有可能的。一方面是因为欧洲的新能源转型，长期看，这本来就是要摆脱对化石能源的依赖。  另一方面欧洲认为，在实现新能源转型之前，它们可以开辟一些新的天然气进口渠道。意大利国际政治研究所（ISPI）2月22日出台了一份报告，题目是《欧洲能源安全是一场俄罗斯轮盘赌》，就比较详细地分析了这个问题。  我这里就简单介绍一下，它说的新的天然气进口渠道，除了进口美国的液化天然气以外，还要增加从南部地中海方向进口天然气。为什么呢?因为地中海的天然气蕴藏量很丰富，现在已经探明的储量可以供欧洲消费76年。  报告认为，如果欧盟加强与阿尔及利亚、埃及、利比亚这三个国家的天然气合作（因为地中海天然气田主要在这三个国家的海域），就可以有效减轻摆脱俄罗斯天然气所带来的痛苦，让这些国家的天然气管道成为欧洲新的生命线。当然，这需要不短的时间。  所以你看，俄乌冲突确实对欧洲产生了巨大的冲击，由此欧洲地缘政治格局也确实可能发生质的变化。但是我们前面也说了，欧洲在军事上、在能源上短期内都不可能自立，所以这种冲击也好，变化也好，暂时还不能称为“革命性的”。真正的结果至少得再等9-12个月才能看清。  讲到这里，你也会发现，前面说的俄乌冲突对全球化、对各大国、对欧洲地缘政治的影响虽然都特别重大，但也都需要一定的时间来发酵。你可能会问，那有没有短期内就特别明显的冲击?当然有。短期内俄乌冲突对世界最大的冲击，就是粮食危机有可能爆发。我们简单看一下第四部分  你肯定知道，俄罗斯和乌克兰都是世界上重要的粮食出口国。现在两国打仗，肯定会影响世界粮食供应。那具体是什么情况呢? 欧洲与全球经济治理实验室（Bruegle）在3月21日出台了一份报告，题目就叫《乌克兰战争对粮食安全的影响》。  报告先分析了俄乌两国在世界粮食格局中的地位，说如果按卡路里来算，那这两个国家各自提供了全球食物卡路里的6%，加起来是12%，确实相当高。从粮食产品的角度来看，俄罗斯和乌克兰发挥最大作用的分别是小麦、大麦、玉米、葵花籽和葵花籽油。你可以看一下PPT，俄罗斯的小麦和大麦两项出口占了世界的14%，乌克兰占了10%，而葵花籽油的出口就更厉害了，这两个国家的出口加起来占了世界的57%。  那战争的影响到底如何呢? 报告说， 目前乌克兰宣布暂停粮食出口， 俄罗斯出口也受到限制，但这只是当下的影响。更重要的是，乌克兰很多地方已经错过了春播的时间。报告引用了联合国粮农组织的数据，说乌克兰通常用于种植谷物、玉米和葵花籽的土地中，有20%至30%将无法生产明年收成的作物。所以报告列了三种前景∶第一种是最坏情况，乌克兰所有粮食都没法出口，而俄罗斯粮食出口减少30%；第二种是中间情况，乌克兰出口量达到正常年份的一半，俄罗斯出口比正常年份减少20%；第三种是最好情况，那就是战争可以很快结束，这样乌克兰的粮食出口可以恢复到正常情况的67%，俄罗斯出口达到正常情况的90%。  根据这三种前景，报告分析了部分国家的粮食进口，发现受冲击最大的就是中东、北非的一些国家。  你可以看一下PPT最坏情况下像突尼斯、黎巴嫩、埃及的进口损失都在50%左右，最好情况下损失也要超过10%。这些国家的粮食，对外依赖度很高，一旦进口损失扩大，国内很可能发生粮食危机。  但你要知道， 粮食危机不只是体现在粮食短缺上， 粮价上涨过高过快也是一个重要特征。报告说由于疫情和之前的经济复苏，粮油价格在俄乌冲突之前已经涨到了一个高位，而战争将使价格进一步急涨。在报告看来，这就非常危险了，因为它涉及到了最基本的民生问题。  报告说，要知道上一次食品价格涨到高点时，中东北非地区就爆发了“阿拉伯之春”，一系列国家都发生了动荡甚至是内战。现在又是这些国家受冲击最大，而粮价又到了当时的价位。所以你看，俄乌战争对粮食安全的冲击非常直接，但粮食危机引起的次级冲击可就不好把握了，可能是新一轮冲突和动荡的开始。  讲到这里，我们对俄乌战争的影响基本上分析完了。总结一句，这场战争以及对俄罗斯的制裁已经形成了一种多维度的、全方位的冲击波。它不仅仅在深度地改变这个世界，而且也会改变我们对这个世界的认知。  好，这期《全球智库报告解读》到这里就结束了。我们下期再见。 | | | |
| [第6期] 作为中等强国的土耳其为何如此受关注？  **1.土耳其卡住黑海海峡，和乌克兰和俄罗斯都保持密切关系，俄乌战争后，它非常善于利用这种价值，重要性凸显。德国智库认为，土耳其在用“对冲”战略，最大限度地保证自己的利益。**  **2.欧洲智库认为，随着土耳其地缘战略重要性上升，土耳其领导人获得了向其西方盟友施压的机会，尤其是在国防和安全领域。**  **3.土耳其的2053规划有“帝国怀旧”情结，并且瞄准了两条路径。一个是伊斯兰路径，想在逊尼派中取得领导地位；一个是突厥语路径，想在中亚五国中建立领导地位，比如成立“突厥语国家组织”。** | | | | |
| 今天我们聊一下土耳其。你可能会问，为什么要聊这个国家呢？它既不是大国，和我们的交集好像也不多，应该说大多数中国人都不会想到去关注这个国家。但我要告诉你的是，这段时间随着俄乌冲突的爆发，土耳其的战略价值一路走高，而且它自己在外交上也非常活跃，前段时间还出面主持了俄乌两国谈判，（让很多人奇怪的是，那两个国家还都给它面子，都派外交部长去了）。  如果你再看一下这段时间的智库报告，会发现土耳其作为话题，它的出现频率差不多仅次于俄罗斯一乌克兰，绝对是世界主要智库特别是西方智库的一个关注焦点。那问题就来了，这样一个规模中等、看起来有点“冷门”的国家，为什么突然之间会如此受关注？或者再问一句，它对我们国家可能有什么影响呢？  这期视频课我们就通过世界主要智库的部分报告，一起来看一下这个看似“冷门”实则非常“热门”的国家—土耳其。因为这次土耳其大受关注和俄乌冲突很有关系，所以我们讲的第一个问题就是：  一、为什么俄乌冲突大大增加了土耳其的战略价值？  讲这个问题之前，我们先看一下土耳其的地理位置，这里的关键就是黑海。你看，乌克兰和俄罗斯都是黑海沿岸国家，战争开始以后，很多作战行动就是由俄罗斯黑海舰队执行的。但是，黑海只有一条很窄的海峡和外面连接，无论是外面的船要进黑海，还是黑海的船只要出去，都得经过黑海海峡这条咽喉要道。而卡住这个咽喉的国家正是土耳其。  为什么俄乌冲突大大增加了土耳其战略价值？  土耳其卡住黑海到地中海之间的咽喉要道摩尔多，说到这里，我还要给你介绍一份国际条约，就是《蒙特勒公约》。这个名字你可能有印象：俄乌战争爆发以后，土耳其很快就宣布将执行《蒙特勒公约》。那这到底是什么意思呢？简单地说，《蒙特勒公约》实际上就是通过黑海海峡的国际规则，1936年土耳其和英、法、苏联、日本等国家签订的。最关键的是两条：那就是在战争情况下，如果土耳其保持中立，那交战国家的军舰都不能通过黑海海峡，如果土耳其参战，那由土耳其决定让谁的军舰通过。你看，这份公约实际上确认了土耳其是黑海海峡这个咽喉要道的看门人——权力在它手上。  那这种权力放在俄乌冲突这种具体情境下又是怎么一回事呢？你看，土耳其执行《蒙特勒公约》最简单的一种方式就是不让俄乌两国的军舰通过黑海海峡，因为俄、乌两国是交战国。不过这里有个问题，虽然表面上两个国家的海军都不能通过，但实际上主要限制的是俄罗斯。为什么呢？因为乌克兰的海军力量有限，而且都在黑海，但俄罗斯还有北方舰队、波罗的海舰队和太平洋舰队，土耳其执行《蒙特勒公约》意味着俄罗斯不能调动其他舰队的力量来增援黑海，不让进了。  说到这里，你会觉得土耳其好像是在拉偏架。但我告诉你，现实中土耳其考虑得很全，不会让任何一方觉得它是在拉偏架。为什么这么说呢？因为土耳其没有简单地执行《蒙特勒公约》，而是从宽泛意义上来执行的。什么叫宽泛意义上执行？那就是不光限制交战国军舰通过海峡，非交战国像美国或其他北约国家的军舰实际也进不了黑海。美国为此还很有意见，但也没办法。  听到这里你可能已经发现，土耳其在政策运用上一点都不简单，分寸拿捏得很到位。所以，为什么说俄罗斯乌克兰一打仗，土耳其的战略价值一下子就凸显出来。这不光是因为它独特的地理位置（卡住黑海海峡），同时更重要的是，土耳其非常善于利用自己这种价值。  说到这里，我们就要介绍一下土耳其在这次俄乌冲突中的政策了。实事求是地说，土耳其做得很高明，非常值得一看。德国国际与安全事务研究所（业内一般就提它的缩写SWP）4月份出台了一篇报告，题目叫做《土耳其对乌克兰战争的观点》，主要就是分析土耳其在俄乌冲突中的政策。  报告一开头就列了几个很有意思的事实。  首先是土耳其和乌克兰关系非常密切。有多密切呢？我告诉你，对乌克兰投资最多的国家就是土耳其，而且就在离战争爆发不到一个月的时候，土耳其还和乌克兰签署了自由贸易协定。另外在军事上，土耳其和乌克兰也有很密切的合作。要知道，战争爆发以后，给俄军造成巨大损失的TB-2无人机就是土耳其提供给乌克兰的。那这是不是意味着土耳其和俄罗斯矛盾很深呢？当然不是。  报告给出的另一个事实就是，土耳其与俄罗斯关系也很密切，俄罗斯是土耳其最大的进口贸易伙伴之一，同时也是土耳其天然气的主要供应国。土耳其曾经还为了购买俄罗斯的S-400防空导弹而和美国闹得很僵。所以你看，它和俄罗斯关系也不差。  那第三个事实是什么呢？那就是土耳其是北约的一个重要成员国，北约和俄罗斯是什么关系就不用我这里再重复了，而且土耳其对自己北约身份表态从来不含糊。  你如果把这三个事实摆在一起，难免有一种相互矛盾的感觉：又是北约国家，但又和俄罗斯保持良好关系，同时又支持乌克兰。这到底怎么回事？实际上，土耳其现在做的就是把这些相互矛盾的事情融到一起，最大限度地保证自己的利益。  用德国SWP这篇报告的话来说，俄乌战争爆发以后，土耳其用的是一种“对冲”战略。  报告说，从土耳其的角度来看，俄乌战争爆发对它肯定是一种威胁，其中最主要的就是黑海的战略平衡被进一步打破。什么意思？因为黑海沿岸的主要国家就是俄罗斯、乌克兰和土耳其，这次战争如果乌克兰被进一步压倒，那俄罗斯在黑海的影响更大，土耳其将处于弱势。  所以你也可以理解，土耳其对于俄乌冲突的立场总体和北约保持一致，谴责俄罗斯，而且不断向乌克兰支援武器，特别是前面我们提到的TB-2无人机系统。  但是报告也说，土耳其和北约其他国家不一样，那就是在支持乌克兰的同时小心避免和俄罗斯对抗，比如说它不参加西方对俄罗斯的制裁，同时它的领空还继续向俄罗斯开放（要知道欧盟和美国都对俄罗斯关闭领空了）。  更重要的是，土耳其在战事紧张的情况下，主动站  十百其总统埃尔多安亲  出来表示要调停低乌双方  农小女响仔成与从力，工母共心肌肤小少又赤  自出马，在3月份两次组织了俄乌双方的谈判，而且还在推动普京和泽连斯基直接会谈。所以你看，这两种方向相反的努力就构成了土耳其的“对冲”战略。  好，那这样做的结果是什么呢？我们前面也说了，土耳其出面调停，俄乌双方都还买它的账，说明这个“对冲”战略效果不错。但对土耳其来说，更重要的影响还是在它和西方的关系上。欧洲对外关系理事会（ECFR）4月7日出台了一份报告，题目是《必要的朋友：土耳其与西方关系改善》。  这份报告开头就说，尽管土耳其总统埃尔多安与许多欧洲国家的关系存在问题，但他很好地利用了乌克兰的战争。战争爆发几天后，西方领导人几乎忘记了土耳其的民主倒退，埃尔多安成为可以与之打交道的领导人。那这是怎么一回事呢？  这里我有必要插几句背景介绍。现代土耳其国家是第一次世界大战以后，在奥斯曼土耳其帝国的废墟上建立起来的。当时土耳其国父凯末尔明确了一个非常重要的原则，那就是“政教分离”，因为之前的土耳其帝国是伊斯兰教和政权相捆绑，而新的共和国必须是世俗化国家，伊斯兰教退出国家政治。那这个世俗化国家的看守人是谁呢？就是军队。  所以土耳其这个国家很有意思。几十年来，如果它的政府有伊斯兰化倾向，土军都会发动政变，把政府推翻，把国家带回世俗化道路。但是，这个模式到现在总统埃尔多安的时代就行不通了。埃尔多安在国内确实在搞伊斯兰化，但他的控制能力很强，土军政变都失败了。最近一次政变是在2016年，背后有西方国家插手的迹象，这样一来埃尔多安和西方的关系当然一下子就恶化：西方说土耳其在人权和民主上开倒车，土耳其说西方干涉内政。所以，俄乌冲突之前土耳其和西方很差，可以说是相互厌恶。  讲完这个背景，我们再回到ECFR的报告。报告说俄乌冲突改变了土耳其和西方的关系，因为土耳其有效地向西方展示了它的战略价值。其实也就是我们前面说过，土耳其控制着黑海海峡，让谁进不让谁进由它说了算；另外土耳其还给了乌克兰大量的军事援助，这和西方的战略利益高度一致；另外它还能和俄罗斯说得上话，还能把俄乌两国代表凑一起谈判。  所以报告的意思是，土耳其不光原先手里有好牌，而且通过主动去打这些牌而获得了更多的好牌。这样一来，西方对土耳其的态度当然也不一样。比如，美国总统5年多来第一次公开称赞土耳其的贡献，德国总理表示德国和土耳其在俄乌冲突问题上“完全一致”，荷兰首相强调土耳其“对北约的政治和军事重要性"，而且土耳其还是"欧盟的重要伙伴”。  那土耳其怎么看待西方态度的转变呢？报告说，土耳其心里非常清楚，西方态度缓和是因为土耳其的地缘战略重要性上升，这里一个机遇，当然不能放过。用报告的话来说，那就是“土耳其领导人将当前时刻视为在若干矛盾问题上，向其西方盟友施压的机会，尤其是在国防和安全领域”。事实上，土耳其已经开始要价了，而且可能会进一步往高了要。报告还专门引用了土耳其总统埃尔多安在德国公开演讲的一句话，那就是土耳其将根据“事态发展将带来的机遇和限制"采取行动。应该说，话说得非常直白，也非常明确。  讲到这里你也清楚了，为什么说俄乌冲突大大增加了土耳其的战略价值。但我还要告诉你的是，对土耳其来说，这次不光是它的战略价值得到了提升，它在另外一个重要领域也面临着难得的机遇。  我们来看第二部分内容：  二、为什么能源问题也成为土耳其的机遇？  首先要说明的是，土耳其本身并没有多少能源，天然气也得从俄罗斯进口，但它在这方面仍然有优势。什么优势？还是地理位置优势。我们前面讲了它是锁住黑海的枢纽，同时它也是连接欧洲和亚洲的枢纽。你看下面的图就知道，土耳其的天然气管道一头连着里海盆地（那是世界重要的天然气产区），另一头就连着欧洲，就相当于是欧洲的一个天然气阀门。  也成为土耳其的机遇？  我插一句，这条管道就在俄乌战争爆发之前一个月刚刚开通。你想，现在欧洲正计划大幅度降低对俄罗斯天然气的依赖，那里海这边的天然气正好可以填补一部分空白，土耳其这条管道就成了欧洲救急的东西。这对土耳其来说当然是一个天赐良机，它的身价再度上涨。  不过，能源问题上土耳其的机遇还不止这些。我这里有一份以色列智库摩西·达扬中东非洲研究中心3 月24日发布的一份报告，题目是《政治、战争和东地中海天然气》。这篇报告讲到了国际能源领域的一个重要问题，那就是东地中海天然气。报告说，最近十年来，东地中海天然气田的不断发现改变了整个地区的能源格局。  比如我们都知道以色列没石油，它在建国后的60年里一直依赖半秘密的石油进口，但现在因为在东地中海发现了天然气田，不光实现了能源自给，而且还可以出口天然气。另外埃及原来天然气是靠进口的，现在也成为天然气出口大国。2015年，东地中海最大的天然气田就是在埃及海域发现的。  报告说，这些发现本来只是具有经济意义，但随着欧洲要降低对俄罗斯天然气的依赖，这就有地缘政治意义了。按报告的计算，欧盟计划要把从俄罗斯的天然气进口量在一年内砍掉三分之二，这意味欧盟需要短期内需要从其他地方多进口300亿立方米的天然气。而埃及和以色列的天然气最多可以提供100亿立方米。报告说，这个数量虽然对欧盟来说远远不够，但在欧盟如此紧迫的时间要求下，每一亿立方米都是有帮助的。所以东地中海天然气的价值也进一步上升。  但问题是，这和土耳其有什么关系呢？当然有。报告提到两个关键点，第一是东地中海的天然气管线East Med。这条计划中的管道，是要把以色列和塞浦路斯的天然气，先输送到希腊和意大利，然后再分送到别的欧盟国家。报告说，这个管道美国原来是支持的，现在不支持了，为什么？说是环保的考虑，但其实主要是土耳其反对。美国现在希望和土耳其缓和关系，所以改变政策。这相当于美国投下了否决票。那结果是什么呢？结果就是土耳其总统  “东地中海的天然气只  埃尔多安公开讲的一句话：  能通过土耳其来出口”。所以你看，这还是土耳其的机遇。  报告提的第二个关键问题是东地中海的天然气开采。报告说，东地中海天然气田蕴藏量不小，但有些位置存在争议。而土耳其在东地中海的海洋权益争端最多，和希腊、塞浦路斯这些国家都有存在冲突，特别是对于塞浦路斯的海上天然气田，土耳其认为至少有一部分应该属于它。而且，土耳其不是口头上吵吵，而是实打实地采取对抗行动。  我这里插一句，去年也就是2021年土耳其就直接动用海军阻止其他国家在相关海域勘探，要知道土耳其在这一地区也算是海军实力最强悍的国家。  好，那这些矛盾和冲突意味着什么呢？其实也很简单，那就是东地中海天然气的整体开发不能排除土耳其。在这里，土耳其的力量虽然不足于保证办成事，但足于让其他国家办不成事。这是什么？这就是否决权。这种权力虽然没有建设性，但在很多情况下它达到目的的有效性一点都不差。  所以你看，土耳其实际上已经把自己和东地中海天然气捆绑在一起。东地中海天然气的重要性越是上升，土耳其的重要性也更加显著。  听到这里，你可能会有两个感受：第一，土耳其这个国家运气真不错，特别是它拥有独特的地理枢纽位置。无论是黑海海峡、还是连接欧亚的天然气管道，这些优势说到底都是因为它的地理条件；第二，土耳其很会利用自己的优势。你看俄乌冲突爆发以后，它很快把一场冲突变成自己的机会，把手里的好牌打得更好。  这两个方面加起来，已经可以回答我们最开始的问题：为什么土耳其这样一个中等国家现在如此受关注。  但是，如果你觉得土耳其这么做，只是为了抓住时机提高国际地位、谋求一些具体利益，那你可能小看它了。为什么？要知道，土耳其在地缘战略上，正在全面推开一系列措施。对于它这样一个中等规模的国家来说，这些绝对属于“大手笔”。不过问题也来了，土耳其到底要干什么呢？我们来看一下第三部分。  三、土耳其的宏大规划  意大利智库ISPI3月30日发布了一篇报告，题目是《从乌克兰到中东：土耳其的外交新路线》。这篇报告把土耳其的对外政策放到了一个更大的区域，也就是整个中东。报告说，，土耳其在俄乌冲突中发挥调解作用，但它并没有止步于此，而是借此机会开始对它整个中东地区的政策进行重新布局。  怎么重新布局呢？报告说，土耳其原先在中东推进比较强硬的政策，与海湾国家卡塔尔联合，与沙特、阿联酋、埃及这些阿拉伯国家对抗，也和以色列对抗，而且深度介入叙利亚、伊拉克、利比亚这些战乱国家的内政。现在土耳其有意调整这种做法，希望和埃及、以色列、沙特、阿联酋这些老对手缓和关系。  当然报告还深入到每一对关系中进行分析，说实话，这些关系非常错综复杂，如果不熟悉中东政治很难在短时间搞清。我这里就不介绍其中的细节了，直接把报告的结论告诉你，那就是土耳其的这番缓和攻势是为了巩固它自己在俄乌冲突中的所得，而它的缓和政策部分可能成功，但要完全成功很难。  不过听到这里，我相信让你感兴趣或者印象深的可能并不是这个结论，而是“原来土耳其和这么多国家对抗”，而且它的对手里面包衣架套衬世界的  时，而中东北京东区区基本所有强国再外加一大容禁止停止有售  你知道的，第一次世界大战之前的奥斯曼土耳其可是一个大帝国。你看一下下面的图，当年中东地区的很多地方都是它的。现在一百多年过去了，但土耳其人很难忘记过去的辉煌。可以这么说，理解今天土耳其的对外政策，  我这里再告诉你一个很有意思的事。现在的土耳其领导人埃尔多安实际上公开地把奥斯曼帝国作为一种历史标尺在用。你从他搞的两个前景规划中，就可以看出来。  第一个叫做“2023年目标”，就是在现代土耳其共和国成立一百周年的时候，它的经济和综合国力要进入世界十强排名。这个目标是不是过于雄心勃勃我们就不评论了，但它本身没有什么特别的。  但第二个就很意思了，叫做“2053年战略愿景”，说到那时土耳其不再是一支地区力量，而是要成为一支世界性力量。那为什么选这个时间呢？因为1453年是奥斯曼土耳其帝国攻占东罗马首都君士坦丁堡的时间，2053年正好是这一历史性事件发生600年。所以你看，实际上土耳其选这个时间点，绝对是有帝国怀旧或者说帝国复兴的意思在里面的。它的雄心实际上远远超过它现在的实力和一般人的想象。  讲到这里我再多说两句，那这样的雄心如何实现呢？就是一般意义上的经济、军事和外交吗？当然不够，土耳其还瞄准了两条重要路径。一条是伊斯兰路径  就是要在整个伊斯兰世界（主要是逊尼  二路径，就走安在整个伊斯三世界（土安是迹尼派）中取得领导地位，要建立新的全球伊斯兰联盟。实际上土耳其和沙特的矛盾主要就因为这个，因为伊斯兰教的圣地麦加和麦地那都在沙特，土耳其这种做法相当于挑战了沙特在整个伊斯兰世界的地位。  那第二条路径是什么呢？就是强化自己在突厥语世界中的领导地位。你知道，土耳其语和很多中亚民族的语言都属于突厥语系，土耳其就以这个为抓手，形成了一个以自己为中心的国际阵营。这个阵营有正式的组织，叫做突厥语国家合作委员会，除了土耳其以外，还有阿塞拜疆、哈萨克斯坦、土库  （实际上  曼斯坦、乌兹别克斯坦和吉尔吉斯斯坦。中亚五国除了塔吉克斯坦外，其他都是突厥语国家）  2021年年底，在土耳其主持下，突厥语国家合作委员会正式改名为“突厥语国家组织”，也就是说这第二条路径更加成型了。这条路径对我们当然是有影响的，这里就不多说了。  不过，和这种远景相比，我们肯定更关心中近期的趋势。即使从这个阶段来看，土耳其的雄心也是不一般的。我这里有一篇挪威智库奥斯陆和平研究所4月份发布的报告，题目是《乌克兰战争与土耳其作为新国际秩序中的“第三极”》。  这篇报告并不长，只有四页，但是它的观点非常清晰，那就是在中美竞争的大背景下，俄乌冲突实际上加剧了世界的分裂。当国际体系滑向一个类似两极的结构时，土耳其既不会依附西方，也不会依附东方，而是会抓住时机扩大自己的战略空间。这么做，就是要让土耳其成为一个独立的“第三极”，能够在东西方之间沟通协调。这才是它真正的战略目标。  应该说，报告关于“第三极”的这个说法，比较好地概括了土耳其近中期的目标和政策。  说到这里，我也想强调一句，国际体系在发生变化时，有这种争当“第三极”想法的国家可能并不止土耳其一家。现代物理学告诉我们，如果一个大系统处于不稳定状态的时候，一个小的变量也可能产生非常大的输出。从这个意义上说，在不远的未来影响我们的可能不光是像中美关系这种大变量，一些中等变量可能也会越来越重要。 | | | | |
| [第7期] 全球粮食危机离我们有多近？ | | | | |
|  | | 俄乌战争爆发以后，这场战争对粮食安全的冲击就成为国际上的一个重要关注点，因为俄罗斯和乌克兰都是世界主要的粮食出口国。我们在第五期视频课《俄乌冲突会怎么改变世界》的结尾部分，实际上已经介绍过这个问题。  但是从最近的各种报告和材料来看，当时对粮食安全面临的风险可能还是估计不够。现在主流观点认为，全球粮食危机已经成为一种现实威胁，就像一场风暴，在地平线上肉眼可见，而且强度可能比原来预期的还要大，影响范围还要广。最近联合国相关机构也发出警报，说世界很可能面临二战结束以来最严重的粮食危机。  我们都知道，粮食是人类社会最基础也是最重要的消费品，如果出现问题，产生的冲击绝对小不了。当我们突然面临这种前景的时候，可能问得最多的是：世界怎么会突然面临粮食危机了呢？到底是什么情况？另外有的同学也可能会问，我们中国的粮食应该是够吃的，那这次危机和我们有关系吗？这期视频课我们就通过主要智库近期的报告，发掘一下，实际上和我们所有人都息息相关的话题。  好，先来看一下第一部分：  一、为什么说全球性粮食危机在临近？  有人看到今天这个题目可能会觉得这是不是有点危言耸听，毕竟我们日常生活并没有感受到粮食短缺呀。  我这里想说的是，没有感到粮食短缺压力不等于全球粮食危机的威胁不存在。从一些关键指标来看，今年全球粮食安全的情况很不乐观，危机确实在临近。那判断粮食危机主要是哪些指标呢？最基本的就是两个：一是国际粮食价格，二是遭受粮食短缺的人数。  我们先看第一个指标——国际粮价。我相信你肯定已经看到了不少关于粮价上涨的新闻，但是国际粮价现在到底涨到一个什么程度呢？我这里找了国际粮农组织（FAO）5月6日也是最新发布的一份简报《世界食品形势》。国际粮农组织当然不是智库，是联合国下属的分支机构，不过说到全球粮食安全，它的数据可以说是最权威的。  粮农组织的这份简报提供了几项指数，其中最主要的就是粮农组织粮食价格指数（FFPI），这项指数是由五种粮农产品的价格指数平均而成，哪五种？谷物、肉类、乳制品、植物油和糖，全部都是大宗的食物消费品。  所以它相当于一个总的指数，很能说明问题。那今年这项指数的变化怎么样呢？我们看一下面的图。你可以看到，2022年的粮价指数曲线，也就是最上面那条红线，它和2021年相比属于大幅跳高，创下历史新高，最新的4月份的指数比同期上升了将近30%。  为什么说全球性粮食危机在临近？  2022年的粮价指数曲线，创下历史新高  2019年-2022年粮食价格指数  数据来源：国际收农组织  除了这项总的指数以外，粮农组织这份简报还提供了五种粮农产品的具体价格指数。简单地说，这五种产品的价格这几个月来都是稳步走高，而且都远高于2021年的同期水平。其中谷物、肉类、乳制品、植物油这四种产品的价格现在都创下了历史新高。  在这四种产品里面，和去年同期比涨幅最大的就是植物油，达到46.4%，其次是谷物，涨了34.3%，乳制品和肉类分别涨了23.5%和16.9%。所以你看，这确实是一种全线上涨的架势，粮食价格方面的压力已经非常明显了。  再看另一个指标：遭受粮食短缺的人数。关于这个问题我这里还有一份报告，那是全球应对粮食危机网络5月份刚刚出台的《2022年全球粮食危机报告》。这个全球应对粮食危机网络也不能算是一家智库，它其实是一个全球性的专业研究联合体，里面包括联合国机构、一些国家的政府机构，还包括大量的非政府组织。它主编的《全球粮食危机》年度报告应该是这个领域最权威、最详实的报告了。所以我们今天也来看一下。  这篇《2022年全球粮食危机报告》篇幅非常大，一共277页。我这里先说一下，报告把粮食危机按严重程度为成五个等级：分别是“轻微”、  张”、“危机”、“紧急”和“饥荒”。其中从第三等级也就是“危机”开始，情况就比较严重了。  我们看一下后面这三个等级到底是什么意思：机”的意思是，有最低标准的食物供应，但已经出现较高比例的营养不良；第四级也就是“紧急”的意思是，已经出现较大幅度的食品供应缺口，需要马上采取紧急动员才能避免出现因饥饿而死亡的情况；第五级饥荒是粮食危机的最致免费交易意思是，即使采取紧急动权快递满定最基本650%需求，付容禁止停止通死守  【知识福利社】为什么说全球性粮食危机在临近？  什么是粮食危机等级？  第一级  能满足日常食物和非食物需求  轻微第二级  能保障最低食物需求，但重要非食物需求有压力  景张第三级  有最低食物供应，已出现高比例营养不良  危机第四级  食物供应缺口大，需紧急救助避免死亡  紧急第五级  明显的饥饿死亡，救助已法避免  饥荒  这篇报告的主旨是对2021年的粮食危机进行总结，对2022年的情况进行预测。这里有两个结论很重要：第一个结论是从2016年到2021年以来，世界处于第三级“危机”和更严重等级的人口一直在稳步增加。增加了多少呢？处于三级“危机”等级的人口从2016年到2021年增加了183%，处于第四级“紧急”等级的人口增加了170%。  世界处于粮食危机的人口数量确实在不断膨胀；  报告的第二个结论是，2022年的情况将比2021年更加恶化。按报告的说法，2021年在世界53个国家中，处于粮食危机第三等级，也就是“危机”级别，和更严重等级的人口有1.93亿，而2022年的预测数据更糟糕，在前面提到的53个国家中，已经提供相关预测数据的有41个国家，光是这些国家的人数就已经达到了1.8亿。  所以报告的意思是，全球性的粮食危机实际上已经到来了，国际社会必须加紧应对，防止出现更坏的结果。  听到这里，可能有的同学会有这样的疑问：中国不在可能发生粮食危机的国家里面吧？我们的粮食应该够吃，这种全球粮食危机和我们关系好像不大。说实话，我身边就有朋友这么说过。  对此我的回答是，我们中国下一步不会发生粮食危机，粮食应该够吃，但这不等于全球粮食危机不会影响到我们。我这里先不说人道主义因素，就从实实在在的利益角度来说，接下来的粮食危机至少对我们有三方面的影响：  第一是通胀压力。粮价大涨进一步加剧全球性通胀。这一定会波及到中国，对我们每个人都会有影响；第二是经济成本。因为粮食危机，企业在世界各地的用工成本都会进一步增加，我们中国企业的利润被挤压；第三是地区动荡。因为基本的食品供应不足，一些国家和地区可能动荡得更厉害。目前来看，中东的一些国家，像埃及、黎巴嫩受影响就比较大，不少智库已经在担心中东地区会不会发生第二次“阿拉伯之春”。如果真出现这种情况，那势必冲击我们的能源安全。  另外刚才那篇《2022年全球粮食危机报告》还列出了处于粮食危机状态人数最多的10个国家，我放在PPT上，你可以看一下。你会发现，这些国家里面有的就是我们周边的邻国，有的虽然遥远，但国内有大量战略性资源，我们有重度的投入。所以它们如果进一步出现动荡，那对我们的国家利益甚至国家安全都直接相关。  为什么说全球性粮食危机在临近？  粮食危机状态人数最多的10个国家  收容难民/寻求庇护者人数最多的十个粮食危机国家/地区  110 热力流水\*90  境膜体体空  办证5海编著  刺哭民出兴年级  “紧  ：“危  微信：3120  数据来源：金珠座对称食危机网招  所以你看，  160  单位：万人  数据来源：全球应对箱食危机网络  好，第一部分内容讲这么多，实际上就是强调两点：第一，全球粮食危机确实正在来临，这个不是危言耸听；第二，这场危机对我们中国同样有所冲击，并不是与我无关。  接下来的问题是，这场粮食危机到底怎么起来的？我们都知道，弄清事情的因果是判断未来趋势的前提。好，我们就来看第二部分：  二、粮食危机背后的推动力到底是什么？  关于这次粮食危机到底如何起来的，世界主要智库已经有不少分析。当然有一个因素是无论如何绕不开的，那就是俄乌冲突。毕竟这两个世界主要粮食出口国打起来了，粮食供应肯定受到大冲击。但是，我也要告诉你，问题并没有那么简单，这次的粮食危机不能仅仅归因于这场战争。  英国智库皇家国际事务研究院（也就是著名的Chatham House）4月份出台了一篇将近50页的报告，题目叫做《乌克兰战争对粮食与能源安全的威胁： 价格上涨与供应链中断的层叠风险》。你注意，这里的“层叠风险”是关键词，英文是cascading risk，也译为“级联风险”，意思是一个风险点燃另一个风险，形成一种连锁反应。所以报告的主要观点就是，这次粮食危机实际上是一个“系统性”的结果，战争只是其中的一个关键环节。那它具体怎么说呢？  报告一开头就指出了一个重要事实，那就是在冲突爆发之前，世界的粮食市场就已经供不应求，价格接近2010-2011年的历史高点。  另外和粮食紧密相关的另一种商品——化肥，它的价格走势也完全一样，一路高涨。那为什么会产生这种情况呢？报告说，原因很多，包括气候变化导致部分地区农业歉收，包括新冠疫情的冲击，国际供应链断裂，等等。  另外报告还说，能源价格上涨的冲击也很突出。它举了化肥的例子，说在战争爆发的前一年，也就是2021年，能源价格特别是天然气价格走高已经让欧洲的化肥厂商感觉吃力了，英国还有两家化肥厂因为能源价格而被迫倒闭。所以你看，战争爆发之  K  前，粮食问题就已经积累到一定高度，而且各种因素的关联复杂，实际就属于一个系统性问题。  那讲完这些，报告就讲俄乌战争了。报告说，就在粮食的系统性问题积累到这个点上，俄乌战争正好爆发，这就全面强化了原来的系统性问题。  按报告的说法，首先这场战争的时间节点就非常不好，正好是上一季谷物产品和植物油，主要是葵花籽油在出口，同时一年春播马上开始的这样一个时间段，所以不光今年粮食供应受冲击，明年的供应也受冲击。  而前面提到的供应链断裂、能源价格上涨等问题也由于战争，严重程度成倍增加。这样一来，这个系统性问题爆发的能量可能远远超出原来的设想。  用报告的话来说，在战争的催化下，粮食危机可能会让世界面临一场“完美风暴”的风险：可能会激化劳资矛盾和经济衰退，引起社会动荡和主权债务危机，而这些反过来又可能引发进一步的冲突。  所以你看，全球粮食危机实际上是一个系统性风险，而俄乌战争可以看成是其中的烈性催化剂。  讲完这样一个整体的判断，我们再讲一下两个对粮食供应非常关键的要素：种子和化肥。先看种子。实际上这次面临的全球粮食危机和种子并没有直接关系，但是俄乌战争把种子这个要素一下子突出出来了。为什么呢？因为大家发现，原来俄罗斯这样一个农产品出口大国，居然在种子方面对西方有很大的依赖。前一段时间，有很多文章都谈到这个问题，不少人表示不理解：怎么回事？俄罗斯怎么会犯这种错误？  我这里想告诉你的是，那些说法把问题简单化了。实际上，俄罗斯和欧盟在粮食方面的相互依赖是很复杂的。  我这里有一篇意大利国际政治研究院（ISPI）4月22日的报告，它把这种关系讲得很清楚。首先，欧盟从俄罗斯进口大量小麦和葵花籽油，但这还不能算依赖俄罗斯，因为还有其他的替代渠道，但是在化肥上是依赖俄罗斯的；而俄罗斯呢？可能依赖得更多一点，主要在农药、农业机械和种子三个方面。我们就专门看一下种子的情况。在这个问题上，报告主要讲了两点内容：  第一，俄罗斯确实对西方的种子依赖程度很高。根据报告的数据，俄罗斯在种子方面是净进口国，  我这里找了一篇专门分析全球化肥形势的智库报告，这是由国际粮食政策研究所（IFPRI）4月25日出台的，题目起得很简单直接，叫《化肥价格高企导致全球粮食安全问题更加严重》。这家智库1975 年成立，总部在美国，在全球50多个发展中国家都设有分支研究机构，在世界粮食安全、粮食政策这些问题上的影响力很大。  这篇报告并不长，但把化肥的事情说得很清楚。它说，在现代农业中，化肥起着至关重要的作用，直接决定了产量的高低。那化肥主要有哪些呢？报告这里还给我们科普了一下，说化肥实际上就是三类营养素：一类是微量营养素，比如锌和铁；一类是次要的常量营养素，比如钙和镁；还有一类是常量营养素，就是氮、磷、钾。而我们通常所说的化肥主要就是最后那一类常量营养素——氮、磷、钾，也就氮肥、磷肥和钾肥。  报告接着说，现在大家都在关心高粮价，但实际上化肥价格也在一路高涨。报告把粮食价格和化肥价格放在一张图上，你可以看一眼PPT，你会发现这两条价格曲线的变化基本上是一致，但是化肥价格比粮食价格涨得还要猛。  为什么说全球性跟食危机在临近？  现在化肥价格走势比粮食高  报告说，化肥价格这样的上涨幅度是很不寻常的，只是在2008年金融危机的时候出现过。化肥价格这种猛涨不光会影响当前粮价，还会推高未来粮价。为什么呢？因为化肥涨价使得粮食生产的成本更高，就更没人种粮食了，所以未来的粮价也更不容易跌下来。  那问题是，化肥价格为什么会这么涨呢？报告认为，主要由于两个方面的原因。  第一个是全球能源价格的上涨。这是为什么呢？因为对于化肥生产来说，天然气、煤这些能源既是能源，很多情况下又是生产原料。这点我相信不少人和我一样，以前不大了解。报告这里还举了个例子，比如生产氮肥的基础材料是氨，而一般在氨的生产中，天然气是重要原料，要占到整个生产成本的70%-80%。  所以一般氮肥产量大的国家往往是天然气资源丰富的国家，像俄罗斯、沙特、卡塔尔，但有一个例外，那就是中国——在中国的氮肥生产过程中是用煤代替天然气。所以你看，化肥生产和能源基本上是一对绑定关系。这也是为什么2020年全球能源价格上涨直接推动了化肥价格上涨。  好，化肥价格上涨的第二个原因是什么呢？就是俄乌战争。报告说世界化肥供应和粮食供应不一样，那就是世界各国使用的大部分化肥需要从国际市场上购买，这个比例相当高，氮肥是38%，磷肥是50%，钾肥是80%。而向国际市场卖出化肥的，主要只有少数几个国家。  你可以看一下PPT上我列的那张表。你会发现，俄罗斯在氮、磷、钾三个系列的化肥里面都是世界前三位的供应方，而且你看在钾肥这栏里面，俄罗斯虽然位于第二，但位于第三的是白俄罗斯，是这次战争中是俄罗斯的同盟。如果把这两个国家的供应量加起来，那就超过了位于第一的加拿大。  粮食危机背后的推动力到底是什么？  全球化肥出口集中在少数几个国家  2019年全球化肥出口情况  第二位  第一位  卡塔尔（5%）中国（13%）宽B  俄罗斯（15%）  中国（25%）美国（10%）磷肥  摩洛哥（18%）  德国（67%）钟胆  白纸3折【18%】伍丁斯（19%）  加拿大（34%）  所以你看，俄乌战争爆发加上西方的制裁，实际上相当于把世界上最大的化肥供应国排除出了国际市场，这样一来供应肯定趋紧，价格肯定进一步上涨。这里顺便提一句，我们中国氮、磷肥没问题，但钾肥需要大量从国外进口，俄乌战争开始以后，有些国家对我们的出口停了，所以今年我们这方面压力也非常大。  好，讲到这里，这次粮食危机背后的原因基本讲完了。我们总结一下，无论是从整体形势，还是从种子、化肥等关键要素来看，粮食危机都是几个因素迭加的系统性结果，而俄乌战争在其中扮演了重要的催化剂作用。  不过，只是讲到这里，可能这次粮食危机真正的风险还没有出来。光分析这些可能还是有问题。为什么呢？因为这些都属于客观因素，全球粮食危机如果发生，往往还需要一个重要的推动力，那就是相关国家的政策，或者说主观因素。而这一点，可能才是真正的风险所在。好，我们最后来看一下第三部分内容。  三、真正的风险到底在哪里？  历史告诉我们，在危机临近的时候，让危机加速变成现实的，往往是恐慌。  前面介绍的国际粮食政策研究所（IFPRI）4月还出台了一份报告，题目是《从糟糕到更糟糕：俄乌战争相关的出口限制如何加剧全球粮食不安全》，讲的就是这个问题。  报告说，当世界粮食供应出现问题的时候，总会有国家采取限制措施以自保。但这措施从整个国际社会来看，恰恰会使形势更加危险。为什么呢？因为当一个国家宣布限制出口的时候，恐慌就会蔓延，其他国家会纷纷效仿，最后形成连锁反应。而当更多的国家限制粮食出口的时候，国际市场的供应会更加不足，粮价进一步上涨。  报告说，这次俄乌战争爆发以后，也出现了多国限制粮食出口的情况。但是和以往，主要是2008年金融危机和2020年新冠疫情爆发相比，这次的限制出口有一些特殊之处。  首先就是实施出口限制的国家多，涉及的规模大。报告说，从2月24日战争开始到4月初，对粮食实施出口限制的国家数量已经从3个上升到16个。其中除了俄乌这两个粮食出口大国以外，世界主要棕榈油出口国印度尼西亚宣布禁止棕榈油出口，主要牛肉出口国阿根廷禁止牛肉出口，另外一些重要的谷物生产国土耳其、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦等国则禁止谷物出口。  可以想象，这些国家如果禁止粮食出口，那影响一定小不了。根据报告的统计，这一系列的出口限制影响了35.9%的小麦出口，55%的棕榈油出口，17.2%的玉米出口，78.2%的葵花籽油出口。  如果按卡路里来算总量的话，那么世界粮食市场大约17%受限制了。我补充一句，这还是截至4月初的数据，到5月份又有一些国家开始限制粮食出口，最突出的就是世界第二大小麦生产国印度，禁止小麦出口。所以说这个涉及面还在扩大。  那第二个特殊之处是什么呢？那就是国际社会的总体状态不一样。报告说，和2008年金融危机和新冠疫情刚开始的2020年相比，这次的出口限制发生在一个非常不同的环境中：除了大米以外，世界各类粮食库存普遍比较低  而日政府也好。家庭也好  茛泽仔目施比较低，而且以为也对，水延也灯，在两年的大流行后财政都疲惫不堪。换句话说，国际社会是在一种能量已经消耗很多的情况下遭遇这次粮食冲击的，所以一系列出口限制可能会持续时间更长，影响更大。  第三个特殊之处，就是大国协调更加弱化。报告指出，由于地缘政治关系的紧张，现在很难期望大国能像应对之前危机那样协调行动，各顾各的情况可能会更加突出。  讲到这里，我想说，报告分析的三个特殊点都可以看成是这次危机的风险，但深层次的风险实际上是第三点，那就是国际协调的削弱，而这种削弱的根子就是信心的丧失。一些智库在分析其他问题的时候就指出，俄乌战争和西方对俄制裁这两件事情发生以后，有相当一部分国家对冷战后国际秩序最基本的信心动摇了。一旦基本的信心没有了，就有更多的自行其事、自求多福，前面讲的越来越多的国家搞出口限制就是一种反映。  所以我们这课最后的总结是，这次全球性粮食危机来势比较凶猛，它实际上是现在这个国际体系系统性问题的一种表现，而真正的深层风险在于信心的瓦解。所以接下来任何的解决办法，都必须同时在  冬国之间达有  与是其本的信念"总最基本的信心。合国之间恢复  **包添加到笔记**  **1.国际粮农组织的报告显示，2022年国际粮食价格创下历史新高，全球遭受粮食短缺的人数在不断膨胀，接近2亿人。这也会影响到我国经济，比如通货膨胀，用工成本等。**  **2.英国智库认为，粮食危机是有多个风险导致的“系统性”结果，战争只是其中一个关键环节。比如化肥的原料是天然气等，因为2021年能源涨价，化肥价格早开始在涨，这也影响了粮价。**  **3.国际粮食政策研究所认为，俄乌战争后，不少国家限制自己的粮食出口以求自保，这种恐慌会蔓延，最后导致国际市场的供应更加不足，粮价会进一步上涨。** | | |
| [第8期]如何看懂美国升级版印太战略“全图” | | | | |
|  | | | 你好，我是徐弃郁，欢迎来到《全球智库报告解读》。今天我们来聊一下美国的印太战略。  对于“印太战略”这个词你肯定不陌生，新闻上老出现。这个印太战略在特朗普时期就提出来了，明确针对中国。可以说美国对我们搞的很多动作，背后的蓝本就是它。拜登政府上台以后，对这个战略进行了升级，2022年2月份推出了新版的《印太战略报告》。但是由于俄乌战争爆发，后续工作有所暂停。  从5月份开始，这个进程又重新启动：先是总统拜登访问日本、韩国，并且召开美日澳印四国峰会，紧接着国务卿布林肯又宣布对华战略，6月份新加坡香格里拉对话会美国防长奥斯汀又发表针对中国和整个地区的讲话。  在最近短短一个多月里面，美国升级版的印太战略像一卷图纸那样，迅速展开了它的“全图”，而且美国在这个地区的整个盟友体系也闻风而动。可以这么说，美国这届政府针对中国最系统的一套战略已经全部出来了，至少在未来两年内，这套战略将是对我们影响最大的一个外部变量。  现在的问题是，美国印太战略这张“全图”虽然亮出来了，但它到底应该怎么看？真正的关键在哪里？对我们到底会产生什么样的影响？对于这些问题，我们今天就通过智库报告的角度来深挖一下。  好，先看第一个问题：  一、美国印太战略的“主牌”到底在哪？  美国这个国家有个特点，它在推动一项大的战略的时候，往往喜欢把准备干的那几件事都放到台面上，给人一种“打明牌”的感觉，显得很透明，很公开。但你要再仔细观察，会发现它放在桌面上的牌都是粗线条的，具体怎么操作，它绝对不会说。更关键的是，它绝不会告诉你这几张牌里真正的“主牌”是哪张。  这次新版的印太战略也是一样，摆出来的有经济、政治、外交、安全，可以说是全套政策工具。但中间到底哪张是主牌？它不讲。而这对于我们来说，恰恰是最重要的问题。  我这里有一篇伦敦国际战略研究所（llSS）6月份出台的报告，题目是《亚太地区安全评估》。伦敦国际战略研究所，我们以前也介绍过，属于实力很强，同时又非常活跃的那类智库。前不久，我们国防部长魏凤和上将，率团参加的香格里拉对话会就是它一手主办的。这篇《亚太地区安全评估》实际上是这家智库推出的一份年度报告，  将近300页，每一章都由该领域中生代的重量级专家完成。  这篇报告认为，美国印太战略最核心的内容不是外交，也不是经济，而是安全。报告在开头就指出，美国拜登政府上台以来，在战略层面做的几件大事，像从阿富汗撤军、对俄乌战争保持有限投入、建立美英澳联盟（AUKUS）、加强美日澳印“四国机制"、升级美军在亚太地区的部署，实际上都是朝着一个方向，那就是确保美国在地区安全（特别是军事安全）上对中国形成优势。  那为什么在这方面下那么大功夫呢？报告说，因为中国军事力量增长太快，美国相信在亚太（或者印太地区）要保持对中国的优势越来越困难。报告还附了一张中国和美日澳印2021年军费开支的图表：左边是按汇率算，算出来中国军费是美国的27%；右边是按购买力平价（就是按这些钱能买多少东西）来算。按报告的说法，这样算出来中国军费已经达到了美国的73%。  2021年中国和美日澳印军费开支  中大梦想00%  2021年指示性军技开支2021军费开支  （按购买力平价计算）（按汇率计算）  来源：他教国际战略研究所（155）《祝太地区安全评估》  那美国怎么应对呢？报告说，美国从奥巴马时期就开始推动“再平衡”战略，削减其他地方的兵力，加强中国当面的美军力量。这个"再平衡"战略我稍微解释一下。  2012年美国国防部长帕内塔在新加坡香格里拉对话会上第一次提出这个战略，那次会议我也参加了，斗争很激烈。但是这里有一点需要说明，美国讲的“兵力调整”并不是指全部兵力，而是主要指海空力量。因为当时美国的海空军力量，基本均衡分布在大西洋方向和太平洋方向，各50%。美国人觉得不行，大西洋方向得下降到40%，太平洋方向得增加到60%。这就是“再平衡”战略的含义。  但报告说，即使如此，美国认为还是不够。拜登政府的“印太战略”实际上是美国首次明确，要通过所谓“集体方式”来加强自己在印太地区的军事地位。  那这“集体方式”到底是什么呢？按报告的说法，它还不是传统意义上的军事联盟，比军事联盟更加灵活，范围更宽：不光包括战时的共同作战，还包括强化国防工业联系，整合国防供应链、共同发展关键军事技术。所以你看，这种“集体方式”实际上是从表层一直到深层的整合。而且报告把美国这种“集体方式”的重点也划出来了。哪些重点？  首先是重点平台和国家。对美国来说，推进这种“集体方式”的重点平台不是美日同盟、美韩同盟等这些传统的联盟，而是“美日澳印”四国机制。它既有安全和军事成分，又有供应链和技术合作的成分，美国对“四国机制”的期望值最高。那重点国家是谁呢？  报告认为是澳大利亚。为什么？因为从美国在整个印太地区加强军事力量的情况来看，其他所有地方的行动都是零散的，这里增加一点，那里增加一点，但在澳大利亚的投入是集中的、持续的。报告说，从去年美英澳联盟（AUKUS）成立以后，美国已经明确要把澳大利亚打造成它"前沿作战"的中心。这个“前沿作战”针对谁呢？我们都非常清楚，澳大利亚在美国印太战略中的地位也就一目了然了。  好，讲完了重点平台和国家，再看一下它针对的重点领域。这方面报告讲得也很充分，而且有专门的章节进行分析。我就告诉你它的结论：那就是中国台湾，以及南海等海域的海上安全。  讲到这里我简单总结一下，美国印太战略看上去非  广东  常庞大，但真正的重点和“王牌”是安全或者说军事安全，而军事安全主要依托的，是美日澳印四国机制和澳大利亚，主要针对的是我们的台湾和南海海域。应该说，这个脉络是非常清晰的。  讲完了美国印太战略的“主牌”，你可能也想到了，前不久我们媒体上讨论很热闹的“印太经济框架（IPEF）"。那是拜登5月底访问日本、韩国时提出来的，属于印太战略中的“经济牌”。那这张牌重要吗？我们来看第二部分。  二、美国印太战略中的“经济牌”重要吗？  关于美国印太战略中的“经济牌”，已经有不少专家和智库进行分析了。我们中国人一般看得比较多的是美国的投入。拜登正式推出美国的“印太经济框架"后，宣布对东南亚10个国家投1.5亿美元。这个数字让人感觉是个笑话。所以我们中国人普遍认为这个“印太经济框架”虽然一上来就有12个国家参加，但干不成什么事。那这个看法对不对呢？我想说，结论没错，但关键原因可能不在这里，不是“投多少钱”的问题。  我这里有一篇欧洲对外关系理事会6月7日发布的报告，题目是《雄心和准入：印太地区的新经济框架》。这篇报告是从欧洲这样一个域外角色的角度来分析的，篇幅不长，但问题抓得很准。  报告一开头就指出，拜登政府这次推出的“印太经济框架”表面上看起来很不错，包括了贸易、供应链、清洁能源和经济反腐败这四个重要支柱。但是，在现实中能否发挥其潜力并实现目标还有待观察。话很婉转，但意思很明确，那就是质疑。  为什么呢？报告说，首先从动机上看，美国推出“印太经济框架”主要是为了配合印太战略中的安全部分。美国一直强调自己是印太地区安全的主要提供者。  我这里插一句，这话我们中国人听了会感觉有点匪夷所思，但实际上这种观点在亚太地区有些国家里，还是有一定市场的。我以前参加亚太地区会议，就经常听到我们有些邻国的代表说，它们国家“安全上靠美国，经济上靠中国”。但是美国觉得，只强调安全又太单薄，难以有效遏制中国的影响，所以必须加上经济部分作为辅助。所以你看，从推出动机上来说“印太经济框架”就是个配角。  更重要的是，报告说，美国“印太经济框架”存在一个根本性的缺陷，那就是美国不愿意向亚太国家开放市场。你知道，对参加“印太经济框架”的国家，拜登政府给出的好处是资金和技术，当然资金很少，技术也主要是清洁能源方面的。那这些有吸引力吗？  这篇报告就说，美国的亚洲伙伴会欢迎美国的资金和技术，但他们真正想要的是获得美国市场的准入，让自己的商品更方便地出口美国。而这一点恰恰是现在美国任何一届政府都不可能答应的，因为美国国内政治根本不允许这么做。当年奥巴马费九牛二虎之力推动的“跨太平洋伙伴关系协定（也就是著名的TPP）"，就是因为这个原因最后作废。报告说，其实拜登政府也好，参加的那几个国家也好，对这一点大家心里都清楚。  那怎么办呢？报告说，这就产生了现阶段的做法，就是大家先坐下来讨论“印太经济框架”的具体范围。这就很有意思了。实际上，新闻报道说12国、13国参与“印太经济框架”，很容易让我们产生一个错觉，那就是美国这个“印太经济框架”已经搞起来了，大家的责任义务都已明确。我看到有的文章，还把加入“印太经济框架”和之前各国加入中国力推的区域全面伙伴关系协定（也就是RCEP）相提并论。但实际上根本不是这么回事。  RCEP的条款是完备的，加入RCEP就意味着接受所有的责任和义务规定。而加入“印太经济框架”，实际上只是同意参加初期的讨论。报告说，这就产生了两个问题：第一，参加讨论的这12个国家最终  还不确定：第一  谁会直的参加“印大经济框架”  卟太红小促来。处个确定，第二，  即使它们最终参加，也不一定完全接受美国定下的贸易、供应链等四个支柱，而是很可能会选择性地参加。  所以你看，这个“印太经济框架”接下来会怎么样实际还是八字没一撇呢。这篇报告的最后结论也差不多，它说：“‘印太经济框架’可能被证明是一种松散的伙伴关系，具有重要的政治意义，但影响中国经济和战略优势的能力有限。”说白了，就是造势大于实质。对我们来说，确实不用把过多的注意力放在“印太经济框架”上。  但是，美国印太战略的经济牌并不只有“印太经济框架”。实际上，在经济和安全相重叠的领域，像技术供应链方面，美国正在下大功夫，或者说，这才是美国“经济牌”的重点所在。  美国智库德国马歇尔基金会（GMF）于5月底和6月初分别出台了两篇报告，一篇关于台湾地区，一篇关于韩国。而台湾地区和韩国正是东亚最主要的半导体制造地，也是关键技术供应链的重要环节。  关于台湾的那篇报告核心观点是，美对台政策下一步的重点，应该是加强和台湾地区之间的技术贸易合作，要建立起跨领域的新技术伙伴关系。这篇报告我在第27期周报栏目里面介绍过，这里就不重复了。  我们重点看一下关于韩国的那篇。它的题目是《扩展韩国与美日澳印四国机制在印太地区的联系》，涉及了政治、军事、外交、贸易等等好几个领域，但强调最多的和前一篇一样，也是关键技术供应链。报告说，韩国和美国在关键技术领域的双边合作开展得不错，下一步要进一步扩大到韩国和美日澳印四国机制之间。那主要是哪些方面呢？报告提了四点：  第一是5G。你可能知道，美国为了和中国竞争，在5G方面力推O-RAN技术，以便绕开中国华为的硬件。而报告说的韩美在5G方面合作的重点，就是这个O-RAN技术，还说根据民意调查数据，韩国三星是东南亚国家首选的5G开发商，比中国的华为、芬兰的诺基亚、瑞典的爱立信都要更受欢迎。这个民调的可靠程度还需要求证，但三星**在这方面的实力肯定不容小视，美国非常看重。**  **第二是关键矿产，实际就是关键技术产品的上游材料。**  **第三是数字治理。韩国这方面确实很积极。**  第四是半导体供应。报告说，半导体是韩国最大的出口产品，而且美韩已经建立了半导体合作伙伴机制，定期举行关于半导体供应链的部长级对话和商业企业对话。在这种情况下，报告说韩国就是美日澳印四国机制半导体供应链协调的“天然合作伙伴”，而韩国的加入将推动形成一个新的半导体供应链。换言之，就是排除了中国的半导体供应链。  总之，看完这两篇报告你可以发现，美国对韩国和中国台湾地区在关键技术方面的能力非常重视，可以说是想尽办法要把它们的技术供应链整合到自己一边。所以说，虽然美国印太战略的经济部分  -“印太经济框架”确实干货不多，造势多于实质，但对于印太地区的技术供应链重组，它还是不断进行重投入。这才是美国“经济牌”的真正重点。  不过讲到这里我要插一句，美国强化安全领域的优势也好，力推技术供应链的重组也好，对我们国家肯定构成比较大的压力。但说实话，这些并不算什么新动向。美国这次新推出的印太战略里面，有些东西是以前没有的，未来发展有非常大的不确定性，值得我们高度关注。  那是什么呢？我们来看第三部分。  三、为什么要格外关注美国联盟体系的变化？  熟悉美国的同学都知道，美国在印太地区有一套军事联盟体系，包括美日同盟、美韩同盟、美菲同盟、美澳同盟，等等。美国战略界认为，这些联盟是它重要的战略资产，也是和中国进行竞争的重要本钱。  不过你要知道，这些联盟都属于传统的军事联盟，是有正式条约规定的“刚性”同盟，而且联盟彼此独立，相互之间的联系很少。美国战略界实际上意识到这些问题，知道在和中国竞争时这些同盟其实发挥不了太大作用。所以美国近年来一直在努力“盘活”这个联盟体系，这次的印太战略在这方面就做出了一个非常重要的改变。简言之，就是“权力下放”“灵活组合”，增加联盟体系的弹性。  我们先看一下美国的官方文件，它2月份出台的《印太战略报告》就指出，"不断变化的战略环境和历史性挑战需要与拥有这一愿景的人进行前所未有的合作········我们将支持并授权盟友和合作伙伴自己担任区域领导角色，我们将在灵活的组合中工作，汇集我们集体力量来面对我们时代的决定问题”。你看，这个方向已经很清楚了。  那到底会有什么具体的变化呢？印度观察家研究基金会6月份出台了一份报告，题目是《印度、日本与龙之火：让四国机制运行》。这篇报告有些地方讲得很露骨，当然从另一个角度来看它把问题也讲得很清楚。  它先攻击了一番中国的对外政策，然后说，要制约中国必须发挥合力。但是长期以来，印太地区的秩序是由一种“中心一辐条”体系来维持的，其中居于中心的是美国，辐条是美国在印太地区的盟友，像日本、韩国、澳大利亚，实际上它说的就是美国的那套传统军事联盟体系。报告说，这种“中心一辐条”模式的问题在于，它基本上全靠美国这个“中心”在带动。而在不断崛起的中国面前，这种“中心一辐条”模式已经明显不够。  按它的说法，美国虽然现在的军费仍然是中国的3 倍，但双方的差距在缩小。报告说，在2011年到2020年这10年间，中国国防预算增加了76%，而美国则减少了10%。这里我要插一句话，国外媒体，特别是西方媒体，对于中国的国防预算，一般都是夸大的。这个报告的结论是，美国这个“中心”已经越来越带不动了。  那怎么办呢？报告说，美国这种“中心一辐条”的联盟体系正在转变，变成一种新的网络化的安全体系。什么叫网络化安全体系？报告说，就是美国的盟友和伙伴之间也加强横向的联系与合作，与美国共同分担安全负担。  这是一种更加扁平、横向合作更多的结构，不光有美国那些双边军事同盟，也包括三边、四边甚至更多边的合作，像美日澳印四国机制，日、印、澳三边机制、美英澳同盟、印度一澳大利亚一法国机制，等等。报告还附了一张示意图，来说明原来“中心-辐条”体系和新的网络化安全体系的区别。左边就是传统的“中心一辐条”联盟体系，右边就是所谓的“网络化”体系。  /为什么要格外关注美国联盟体系的变化？  “网络化体系”“中心一辐条”  盟友和伙伴的网络体系美国和它的双边关系  来源：印度观察家研究基合会《印度、日本与龙之火：让四国机制运行》  讲到这里，报告又进一步点明，说在美国这个新的安全体系中，最重要的平台实际上就是美日澳印四国机制。报告认为，这个机制没有传统军事同盟那么严格，但发挥的作用可能比军事同盟更大。  为什么呢？因为美日澳印四国机制不光注重军事，而且正在把非军事努力纳入其总体战略，实际上指的就是美日澳印之间的经济和技术供应链合作。所以报告说，这四国机制正在成为一个覆盖多领域的  中人共长  综合性体系。以它为平台，可以衍生出针对各种领域的灵活组合：比如日本、印度，加上第三国可以搞个海上安全机制，美国、日本、澳大利亚再加上1到2个国家，又可以形成一个技术供应链机制，会有多种可能。  但是，所有衍生出来的机制也好，正式组织也好，都有一个共同点，那就是针对中国，不管是直接针对，还是间接针对。  听到这里你就清楚了，所谓美国印太地区联盟体系的新变化，实际上就是把以前“刚性”的、相互独立的军事联盟，变成更加扁平化、网络化的安全机制，而且可以灵活吸收新的成员。  这里我顺便提一下很多同学都问过我的一个问题，那就是美国是不是要在亚太搞一个新的北约？因为很多媒体文章都在说美日澳印要成为“小北约”。现在实际上你自己已经知道答案了：不是。为什么？  因为北约是个传统的、刚性的军事同盟，而美国现在想搞的是一个新的体系。这种新的体系比传统的联盟覆盖面更广，而且更有弹性，更加灵活。从我们的角度来说，这是一种新型的外部威胁，比传统的军事同盟更难对付。这一点我们一定要清楚。  好，讲到这里，我估计有的同学就想到了一个词  “新冷战”。美国在组织一种新型的联盟体系来对付我们，那么在印太地区甚至在全球，会不会最后形成对抗的两大集团呢？实际上，这也是现在世界主要智库讨论最多的问题之一。  德国对外关系理事会在6月7日发布一篇报告，题目是《印太观察：集团政治在回归吗？》。我简单地介绍一下它的两个主要观点：  **第一，美国当前组织联盟体系的动作确实已经对中国造成了威胁。用报告的话来说，世界正在经济、技术和地缘政治方面走向日益两极化的秩序。各国，特别是印太地区的国家，可能会感受到越来越大的压力，迫使它们向一个方向或另一个方向倾斜。**  **第二点，但是形成两个独立集团并不是必然的结果。因为现在大家都生活在一个不确定的时代，大多数国家包括欧洲在内，都会尽力避免这样的发展趋势。**  除此之外，这篇报告还指出，目前最关键的是"广大非西方国家如何作出反应”。换言之是，中国能不能真正争取到这些国家的支持，或者至少让尽可能多的非西方国家在中美之间保持中立。另外在西方世界内部，欧洲能否保持一种中间路线，对中国来说也很重要。只要做到这些，报告认为，世界政治的集团对抗就能够避免。  应该说，这篇报告把问题分析得比较透彻，而它所说的关键点对我们来说肯定是下一步的重点。但我这里想说的是，这方面的复杂程度和困难程度其实比很多人想的都要高，特别是在美国联盟体系向所谓更有弹性的“网络化”体系演变的时候。讲到这里我想提一句6月份刚刚举行的香格里拉对话会。  香格里拉对话会从来都不平静，但2022年的斗争形势尤其复杂。中国代表团做得很成功，会上很多亚太国家的发言都显示了对中国正面的态度，像新加坡、印尼。但是，有些和我们似乎关系不错的国家，却说出了一些出人意料的话。  某位东南亚国家的国防部长甚至说，有些超级大国要明白，我们这些中小国家也有自己的尊严和利益，为了捍卫这种尊严和利益，我们会战斗到最后一息。你可以琢磨一下，这个场合说这样的话到底针对谁？到底什么意思？反映了什么样的动向？我一直相信，在斗争当中，明面上的对手当然要重点关注，但对于一些暗流，实际上更不能大意。  听到这里，相信你会有一种感觉，美国这次升级版的印太战略“来者不善”，对我们的压力和冲击绝对不会小。  不达我我个  个过从我个人用虔来看，这个战略仔仕两个最大的弱点；一是持续性可疑，换句话说，下届美国政府会不会延续这一套做法，是很成问题的；第二，这版印太战略强调得最多的是灵活性和弹性，但从历史上看，这一点恰恰是美国战略文化里面所缺少的。毕竟，两个重量级对手的战略博弈从来都是长期的，它所考验的不仅是实力和智慧，更是定力和耐心。  好，这期《全球智库报告解读》到这里就结束了。我们下期再见。  划重点  添加到笔记  1.美国印太战略看上去非常庞大，但真正的重点或者说“主牌”是安全或者说军事安全。  2.虽然美国印太战略的经济部分一“印太经济框架”干货不多，造势多于实质，但对于印太地区的技术供应链重组，还是不断进行重投入的。  3.在美国这个新的安全体系中，最重要的平台就是美日澳印四国机制。这个机制不光注重军事，而且正在把非军事努力纳入其总体战略，实际上指的就是美日澳印之间的经济和技术供应链合作。 | |
| [第9期] 中东格局因何出现巨变？ | | | | |
|  | | | | 在刚刚过去的7月，中东地区比较热闹：先是美国总统拜登对中东进行了他上任以后的第一次访问，去了以色列、沙特等国家；而他前脚刚离开，普京紧接着也到访中东，当然他去的是和俄罗斯关系非常密切的伊朗。这种外交访问的时间安排本身就显示出很重的战略博弈色彩，国际战略研究界和各大智库当然非常关注。  但是说到这里，我提醒一句，这次中东受关注并不是因为自己发生了什么事情，而是因为美俄这些域外大国的外交访问。这就很有意思。要知道，以往中东都是自己先爆发某些事情，然后才受关注，而且这种事情一般不是冲突就是战争，要不就是恐怖袭击或定点清除，像外交访问这类一般都不算数的，因外交访问而受关注更是少之又少。那为什么这次会出现这种情况呢？  我们从逻辑上说，原因不外乎两个：第一，这次美俄领导人的访问确实重要，可能预示着中东的一些新方向；第二个原因，和以前相比，中东现在没那么热闹了，以至于这样的外交访问都成为受关注的理由。  话说到这里，其实你也可以回想一下，这两年你在新闻上看到关于中东的报道是不是少了？或者说，你有没有发现，中东这个传统的世界热点地区这两年安静一些了？实际上，如果把这种现象和美俄领导人的访问结合在一起，我们就可以发现中东地区正在发生一些深层次的变化。这种变化可能颠覆以往我们对中东的印象，完全可以用“巨变”来形容。那么，这种“巨变”到底怎么看？对我们的影响可能在哪里？本期视频课我们就从智库报告的角度来看一下。  好，先说第一部分内容。  一、为什么说中东原来的战略格局正在瓦解？  从上世纪中叶开始，中东就是一个战乱和冲突不断的地区。那冲突的根子是什么呢？在我们大多数人的印象里面，这根子就是以色列要复国，阿拉伯国家不允许，所以“阿以矛盾”——阿拉伯国家和以色列之间的矛盾就是中东地区的主要矛盾。要知道，这判断不是一般说说的，在相当长的一段时间里它可是一种权威说法。  那这种说法有没有道理呢？当然有道理，而且在大约几十年的时间里，用它来分析中东的乱局都是管用的。但问题是，现在这“阿以矛盾”还能在多大程度上解释中东的事情呢？换句话说，它还是不是中东地区的主要矛盾？你注意，这个问题非常重要，是搞懂当前中东战略格局的一条关键线索。  我这里有一篇报告，荷兰国际关系研究所今年1月份出台的，题目叫做《沙特－阿联酋轴心与地区秩序的维护》，篇幅不小，有将近50页。这篇报告说到两个关键时间点，一个是2003年，一个是2011年。  2003年发生了什么事？那就是美国发动的伊拉克战争。报告说，这场战争受益最大的就是伊朗，因为原先一直压制它的伊拉克萨达姆政权被美国推翻了，使得伊朗在中东地区的影响力迅速扩展，这样一来，沙特、阿联酋这些阿拉伯国家就感受到了新的威胁。讲到这里我插一句，伊朗这个国家在民族和宗教派别上和主流阿拉伯国家差别比较大，而且它在历史上曾经是统治大半个中东的波斯帝国，所以伊朗和主流阿拉伯国家明里暗里其实一直有较量。当伊朗的影响开始进一步扩展的时候，这种较量当然就开始表面化了。  那2011年发生了什么事呢？那就是西方媒体所谓的“阿拉伯之春”。你可能还记得，当时很多阿拉伯国家出现动荡和内乱，一些政权被推翻，像穆斯林兄弟会这些社会宗教力量异军突起。这个事情对于多数阿拉伯国家来说影响特别大。  所以报告认为，经过2003年和2011年这两个时间点以后，多数阿拉伯国家的威胁判断和以前相比有了很大的变化，原来和以色列之间的矛盾冲突变得不那么重要了，而伊朗的外部竞争和国内穆斯林兄弟会变成了更加严重的威胁。报告说，正是为了应对这种威胁，两个最富有、最有实力的阿拉伯国家——沙特和阿联酋背靠背，形成了一种非正式的联盟关系。  更重要的是，在这一阶段美国出于对付中国的需要，不断从中东抽调力量，基本上属于要“抽身离开”的架势。要知道，美国以前一直是影响中东最主要的外部力量，它这种行动趋势当然会让中东国家重新考虑一下自己的处境和未来。报告说，沙特与阿联酋的联合，加上美国削减中东军事存在，使这个地区主要国家之间的关系发生重大变化。  那具体是什么样的变化呢？报告说，经过十几年的演化，中东本土现在实际上形成了三大阵营，它还提供了一张示意图。这里我插一句，这张图很有用，现阶段如果你看新闻的时候觉得中东国家矛盾太复杂，有些事不好理解的话，就可以看一下这张图，看完后中东的大多数事情就好理解了。  这张图上标的第一大阵营就是前面所说的沙特和阿联酋阵营，也就是图上绿色部分（深绿、浅绿都是），属于这一阵营的还包括巴林、科威特这些海湾阿拉伯国家，再加上埃及、利比亚东部、也门东部，等等；  第二大阵营就是伊朗阵营，也就是图上红色部分，你会发现伊拉克的大部分、叙利亚的大部分、也门胡塞武装控制区、黎巴嫩真主党控制区都属于这一阵营；  第三阵营以土耳其和卡塔尔为核心，就是图上蓝紫色的部分，除这两个国家以外，还包括利比亚西部地区、叙利亚和伊拉克的北部。报告说，这三大阵营相互之间各有矛盾和博弈，其中沙特－阿联酋阵营和伊朗阵营的矛盾最深。  这就是当前中东国家之间的基本态势。  但是听到这里你可能有一个疑问，那就是我们之前说的以色列－阿拉伯国家的矛盾怎么没体现出来呢？这对持续几十年的“主要矛盾”到哪里去了？  这里我简单说两句。在过去的十年中，以色列和阿拉伯国家的这对矛盾实际上一直在发生微妙的变化。为什么？因为伊朗核计划被公开，再加上伊朗影响力的扩大，让以色列越来越把伊朗作为主要威胁，同时沙特、阿联酋这些阿拉伯国家对伊朗也感到越来越紧张，这就产生了一种国际政治学上所说的“威胁判断趋同”。  还在7到8年以前，我跟有些阿拉伯国家的高级军官私下聊天，那时他们就已经透露出一种想法：以色列是一个潜在的合作对象，可以共同对付伊朗。但是他们也会补一句，现实中基本不可能，因为双方敌对的时间太长了，国内政治都不允许。不过这是当时的情况，现在我们回过头来看，如果共同威胁足够大，推动力足够强，有些障碍完全可以克服。  现实中突破的时间是在2020年9月，以色列和阿联酋、巴林这两个阿拉伯国家在美国特朗普政府的撮合下，签署《亚伯拉罕协议》，正式建立外交关系。  这个协议的名字也有讲究，按照《圣经·旧约》的说法，亚伯拉罕是以色列人和阿拉伯人共同的老祖宗。你不要小看这一步，要知道原来阿拉伯国家里面只有埃及、约旦和以色列建交，现在建交国家相当于翻了一番，而且这个协议签订3个月后，以色列又和另一个中东阿拉伯国家摩洛哥建交，而且一年以后两个国家还签署了军事合作协定，加强军事和情报关系。我插一句，两个国家之间如果存在军事和情报合作，那说明这两个国家的关系已经非同一般，至少在最敏感的领域存在相互信任。  到了今年也就是2022年3月又发生一件大事，巴林、埃及、摩洛哥和阿联酋4个阿拉伯国家的外交部长跑到以色列开会，这可是有史以来第一次，阿拉伯国家的高级官员到以色列参会，几年前根本不可想象。更重要的是，这次会议建立了一个地区性论坛，叫内盖夫论坛，这是中东地区第一个有以色列参加的多边合作框架。  所以你看，我们以前一直讲的以色列－阿拉伯国家这对持续半个多世纪的矛盾，正在发生“降级”，越来越算不上是中东地区的“主要矛盾”了。从这个角度来看，中东原来的那种格局正在瓦解，新的格局正在形成。那这种新的格局到底是什么？美俄领导人7月份的访问又会产生什么样的推力呢？  好，我们来看一下第二部分。  二、为什么美俄领导人的访问将强化中东的新格局？  在前一部分我们讲到中东原有格局正在逐步瓦解，那新格局到底是什么样的呢？实际上我们之前的分析里已经涉及了，那就是伊朗和阿拉伯国家、伊朗和以色列之间的矛盾正在上升，这对矛盾有成为中东地区主要矛盾的趋势。我们说的阿拉伯国家和以色列之间关系的缓和与合作，背后都有共同对付伊朗的考虑。  那要问的一个问题是，这次美俄总统的访问对这种新格局起了什么作用？  我们这里把时间顺序颠倒一下，先讲俄罗斯总统普京的访问。  他访问的国家就是伊朗，并且在伊朗首都德黑兰与伊朗总统莱希、土耳其总统埃尔多安举行了峰会。那普京这次访问背后的考虑是什么呢？我这里有一篇意大利国际政治研究所（ISPI）在7月21日发布的报告，题目是《普京与莱希和埃尔多安的会晤：叙利亚的下一步是什么？》。  这篇报告讲得很清楚，普京这次访问有两个目的，次要目的和主要目的。其中次要目的是和伊朗、土耳其商量叙利亚的局势，因为三方都卷入了叙利亚的内战。  那主要目的是什么呢？报告说，普京卡在拜登访问中东之后访问伊朗，主要目的是要向西方发出一个明确的信号，那就是俄乌冲突的背景下，俄罗斯虽然遭到西方的制裁，但不孤立，而且俄罗斯还在中东等重要问题上有很大发言权。正因如此，报告总结说，普京对伊朗的访问更多地与俄罗斯的全球形象有关，而不是与叙利亚有关，其象征意义更加重要。应该说，这话说得已经很清楚了。  相比普京的访问，拜登对中东访问在动机方面就要复杂得多，结果也很不好判断。很多中外媒体把焦点对准两件事情：  一是拜登和沙特王储萨勒曼会晤时气氛冷淡，双方有点各说各话；  二是沙特没有明确答应美国关于石油增产的要求，所以拜登被形容成“两手空空”离开中东。  但真实情况是不是这样呢？显然不完全是。  沙特王储和拜登关系冷淡是真，但沙特并没有真的疏远美国，特别是在石油增产的问题上，它作为全球石油出口的龙头，还是做了重要响应。比如对欧洲的石油出口，彭博社的数据显示，沙特7月份通过埃及管道向欧洲输送的石油达到每天120万桶。什么概念？比俄乌冲突之前翻了一番。这就大大减少了欧洲对俄罗斯石油的依赖，很好地满足了美国和欧洲的战略需要。应该说，沙特在这方面的力度不少。  所以在国际政治中，公开报道和事实不会完全一致，报道的焦点可能并不是事实的重点。  那这次拜登对中东的访问到底应该怎么看呢？美国和平研究所7月21日发布了一篇报告，题目就是《拜登此次中东访问的五大要点》，对拜登的访问进行了很简明扼要的总结。我们就直接看一下它列了哪五大要点：  第一个要点，“重新启动以－巴和平进程不是美国的优先事项”。这一点我们之前就提到，以－阿矛盾的地位本身已经“降级”，现在对美国来说就更不重要了。  第二个要点，“扩大包括以色列在内的地区安全和经济合作是美国在中东的主要优先事项”。什么意思？就是我们前面提到的，以色列和阿联酋、巴林这些阿拉伯国家正在形成像“内盖夫论坛”这样的多边合作框架，而美国对此特别重视，正在极力推动。  第三个要点，尽管存在分歧，但美国与沙特的合作仍将继续。  第四个要点，美国及其地区伙伴在防止伊朗发展核武器的目标一致。应该说，这两个要点都很清楚，不用展开了。  第五个要点，与中国和俄罗斯的战略竞争使美国仍然把中东问题作为重点。报告说，美国不断把军事力量撤出中东，使一些国家感到美国正在放弃这一地区，但这种印象不对，拜登此次访问要传达的一个重要信息就是美国不会离开，不会留下一个真空让中国或俄罗斯来填补。  应该说，这五个要点把拜登此行的目标基本覆盖。但重点是哪里呢？坦率地说，如果我们站在美国政府的角度，第五个要点肯定是重中之重，因为这个“美国不会离开”是他们最想要传递的信息，而且这是从中美竞争的全球战略出发的。  但是如果从对中东地区的影响来看，最关键的却是第二个要点，就是扩大以色列和其他阿拉伯国家的合作框架。为什么这么说呢？因为这种合作实际上包括一些更深层次、也更加敏感的内容，这篇报告恰恰有意无意地忽略了。  我这里另一篇报告正是专门讲这个敏感内容的，我们来看一下。欧洲对外关系理事会（ECFR）7月13日发布一份报告，题目是《美国支持海湾国家与以色列防御条约的危险》。  报告开头就指出，以色列和阿拉伯国家之间的区域伙伴关系里面有军事合作的成分，而拜登此次访问中东的一个重要内容，就是向这种合作进一步提供政治和军事支持。这会产生什么后果呢？报告说，这会造成以色列－阿拉伯关系进一步军事化，而且明确针对伊朗。说白了，就是以色列和阿拉伯这两家仇敌居然要形成共同对付伊朗的准军事同盟，这就更加颠覆我们对中东的印象了。  但报告说，这可不是空穴来风。以色列一直把伊朗的核计划看成是对自己的重大威胁，所以在和阿拉伯国家缓和关系的同时，也在想方设法和它们发展针对伊朗的军事合作。在6月份，以色列就宣布要建立一个“区域防空联盟（MEAD）”，成员可能包括阿联酋和巴林，甚至可能扩展到沙特。  那沙特和阿联酋这些海湾阿拉伯国家是什么态度呢？报告说，这些国家在公开场合都淡化和以色列的安全合作，而且表示要和伊朗加强对话，但另一方面，这些国家实际上对伊朗根本没有信任感。  要知道，沙特的油田和炼油厂曾经遭到巡航导弹和无人机袭击，损失非常大，阿拉伯国家普遍怀疑伊朗就是袭击的幕后黑手。报告说，现在许多阿拉伯领导人认为，由于伊朗核协议越来越没法恢复，伊朗有可能对海湾阿拉伯国家再度发动这类袭击。  那怎么办呢？答案是找帮手。报告说，阿拉伯国家认为，在阻止伊朗的无人机和巡航导弹袭击方面，以色列的技术和能力可以帮得上忙。  这里我插一句，在防空方面，沙特等国装备了美国的爱国者－3系统，绝对属于高端武器，但这种系统主要针对的是中高空目标，而且非常昂贵，国际市场上一枚导弹1000多万美元，用它来对付无人机肯定不合适。  所以报告说，在对付无人机和巡航导弹方面，以色列的防空体系像“铁穹”、“大卫投石器”不光性能好，而且价格也要低得多，明显更加适用。更重要的是，最近以色列又宣布成功试验了激光防御系统（名字叫“铁束”），这种武器拦截无人机或导弹的成本就更低了，据说一次的成本就几美元，所以沙特、阿联酋这些国家非常感兴趣。  讲到这里，这篇报告还插了一个自己的独家情报，那就是沙特等国家和以色列的防空合作，实际上已经开始了。在2022年年初，部分阿拉伯国家又遭到一波无人机和巡航导弹袭击，但这次由于以色列给它们提供了早期预警，所以这些阿拉伯国家成功进行了拦截。  我告诉你，这个情报的信息量就太大了，如果它是准确的，就说明以色列和海湾阿拉伯国家搞“区域防空联盟”已经有了很好的基础。而拜登此次访问相当于又向这个方向推了一把，以—阿形成军事联盟的可能性就更大。这样一来，以色列和阿拉伯国家为一边，伊朗和它的小兄弟们为另一边的新对抗格局就进一步明确了。  所以你看，这次美俄总统分别访问自己在中东的盟友，实际上是加速了中东新格局的形成。我这里再重复一遍，中东新格局的主要矛盾已经不在以色列和阿拉伯之间，而是逐步转移到以色列－海湾阿拉伯国家，和伊朗之间。另外以－阿之间的联合已经带有军事意味，“中东北约”这个词在媒体上开始频繁出现。  听到这里，你可能会担心，这样一来中东会不会更乱了？这种新格局会不会对我们中国不利？毕竟我们在这个地区的利益是很大的。  好，我们看一下本期视频课的第三部分。  三、中东新格局对我们有什么影响？  对于这类问题，我认为首先需要看清的是我们的利益在哪里。  我们在中东地区最大的利益是什么？当然是石油和天然气。我们国家大约70%的石油需要进口，2022年上半年排在前8位的石油进口来源国我列了个表。  你看，排在第一位的是沙特，前8位里面有5个是中东的阿拉伯国家，从它们那里来的进口原油占到我们总进口原油的50%。应该说，这几个数据本身就说明问题。  再看其他领域，我国和阿拉伯国家的联系发展得也很快，特别是和沙特、阿联酋。  7月21日，美国专门研究中东问题的一家智库——华盛顿近东政策研究所出了一份报告，题目就叫《如何应对中国在海湾地区日益增长的影响力》，鼓吹美国要警惕中国的影响力在中东不断扩大。报告重点强调，中国政府与中国企业正“混合”起来增加对海湾阿拉伯国家的投入，尤其是在沙特、阿联酋进行港口等基础设施建设，深度参与它们的通信网络和“智慧城市”（这里当然还提到了中国企业华为）。报告还耸人听闻地说，中国与阿联酋这些国家的军事合作也不断深入，中国的“蓝水海军”，也就是能远洋作战的海军力量，在这里找到了新的支点。  我们如果把这篇报告耸人听闻的、渲染“中国威胁论”的东西去掉，其实还是能够看出一个事实，那就是中国与阿拉伯国家之间的利益基础正在迅速扩大，而且比较牢固。美国对此已经比较紧张了。  但这里还有一个问题，沙特、阿联酋等阿拉伯国家和中国发展关系的背后有什么考虑呢？真的是要“去美亲中”吗？也不是。这篇报告有一点说得比较客观，那就是沙特和阿联酋希望中国增加在中东的存在，实际上也是出于伙伴关系多元化的考虑。报告说，这种多元化不仅增加了这些国家的战略自主权，而且给了它们更多的筹码和回旋余地，包括和美国打交道。  所以你看，一方面，我们和中东国家特别是阿拉伯国家的利益关系不断深化，另一方面，这些国家总体上也在中、美等大国之间走平衡。那在这种情况下，中东出现的新格局（也就是阿拉伯国家和以色列走近）不会对我们在中东的国家利益产生直接影响，也不能说它会让中东更乱。  为什么？因为它只是把地区原有的矛盾重新分配，而没有增加矛盾的总量。另外还有一点也很重要，那就是我们和伊朗的关系也比较良好，这又是一层平衡。所以，从我们和中东国家关系的视角来看，中东地区的格局变化并不会造成多少影响。  但是，如果我们把视角再放大，扩大到全球角度来看，中东这种新格局就可能有一种不一样的含义了。意大利国际政治研究所（ISPI）7月12日发布了一篇报告，题目是《复杂“中间地带”的兴起：乌克兰战争与中国在中东的机遇和困境》。它说，冷战初期，中国领导人毛泽东提出了著名的“中间地带”概念，指的是美苏两个超级大国之间的广阔地区，而中国在这个“中间地带”将大有可为。报告说，现在在中美等大国竞争中，这种“中间地带”再一次出现了，中东就是其中之一。  按报告的意思，阿拉伯国家和以色列联合对付伊朗，实际上反映了这个地区的自我平衡能力在强化，同时它们又在中美之间保持平衡。这说明什么？这说明中东正在作为一个“中间地带”兴起，它实际上有利于中美之间保持一种战略稳定。  报告认为，中国非常明智地看到了“中间地带”的作用，所以中国在中东的政策既谨慎又积极，一方面中国没有把取代美国作为中东政策的目标，另一方面宣布支持中东国家“通过团结合作”解决地区安全问题，支持中东人民“独立探索自己的发展道路”。报告认为，这样做的结果，实际上是进一步加强了中东作为“中间地带”的地位，对中国有利，实际上对美国，甚至对世界也是有利的。  所以你看，这篇报告的视角不一样，把中东格局变化和“中间地带”崛起联系在一起，形成了一个大命题。如果这个命题真的成立，那我们对中东的传统印象可能会更加彻底地颠覆掉。这实际上也是再次强调，一个时代已经结束，我们可能需要再一次问自己：“准备好了没有？”  好，这期《全球智库报告解读》到这里就结束了，我们下期再见。 |
| [第10期] 中美在台湾问题上的较量将向何方？ | | | | |
|  | 现在的问题是，美国如果要介入的话会怎么介入？我们先来看一下，美国人在这方面的总体看法。美国智库芝加哥全球事务委员会8月上旬出台一份报告，题目叫做《美国人赞成用武器而不是军队来帮助台湾》。这篇报告是以最近的一个民调结果为基础写的，主要关注一个问题，那就是如果大陆对台湾实施“武统”，美国人支持政府以什么样的方式介入？  报告说，根据民调结果，在大陆对台实施“武统”的情况下，大多数美国人支持干预，但在方式上似乎更愿意采取目前对俄乌冲突的方式。其中宣称支持对中国实施经济和外交制裁的人占受访人数的76%，支持向台湾增加武器装备供应的人数占65%，比前一项略少，另外还有62%的受访者支持动用美国海军来阻挠我军封锁台湾。所以从这项民调来看，美国方面干预的动机还是非常强。  不过报告也指出了事情的另一面，那就是美国人虽然大部分支持干预，但在“是否直接派遣美军参战”这个问题上，还是倾向于规避风险。报告说，这次民调显示，大多数美国人反对在台海冲突时直接派遣美军。对于“大陆一旦攻台，美国是否应派兵援助”这个具体问题，报告说赞成的人数不到半数，只有44%。这里还需要说明的是，类似问题的民调实际上这几年一直在做，报告还附了一张曲线变化图表。  军事便现会如何发展？台海局购的政治·  来源：美国芝加哥全球事务要员会《美国人赞成用武清而不是军队来帮助台湾》  这张图上的四条线分别代表了受访者整体、共和党受访者、民主党受访者和独立受访者。其中共和党在这个问题上比较强硬，这类受访者支持派兵的比例比民主党和独立受访都要高。同时你要注意，这种支持派兵的比例每年都有变化，今年的支持率和去年相比出现了明显的回落。  应该说，这篇报告把当前美国人对介入台海冲突的反应展示得比较清楚。不过讲到这里我要说明一下，民意测验可以揭示某种倾向，但它与政府决策肯定有差异，尤其是在涉及战争与和平的重大问题上。那么，如果从更接近决策的角度，美国对台海冲突会持什么样一种政治一军事逻辑呢？  我们最后来看一篇美国国防大学国家战略研究所8 月14日出台的报告，题目是《跨越海峡：中国大陆对台军事斗争准备》。  这家智库我稍微多说一两句，它和我们之前介绍的绝大多数美国智库（像布鲁金斯学会、兰德公司、CSIS）都不一样，那些属于社会型智库，而美国国防大学国家战略研究所是美国国防部正式的下属单位，用我们的话来说是“体制内”的智库（这在美  它的强项就是对中国政治一军事的  国非常少见）  研究。顺便插一句，这家智库也是我老单位的对口交流机构，这篇报告的负责人Phil Sanders我们打交道的时间也超过了20年。  好，闲话不说了。我们来看这篇报告。这篇报告就是分析台海军事斗争形势走向的，篇幅非常大，分析了很多决策层面和作战层面的问题。对我们认识台海政治一军事逻辑比较关键的主要有三个点：  第一，美国是否真的判断大陆2027年要。“张钱用我们前面说过，现在美国很多的各部往宣称中国大陆要在292商业时台奥施武装。  120088有直  我们你们你们做什么好啦！"这种说法的来龙去脉。  2021年美国印太司令部司令戴维森是最早这么说的，但是美国国防部其他主要官员并不持相同观点，接替他任美军印太司令部司令的阿奎利诺就拒绝重复这个说法。所以你看，对于美国政客宣称的“2027年中国大陆攻台说”，美国军方（也就是  实际 上并不认同  专门负责这个事情的部门）  专门贝员这个争情的部门，实际上开个认同。  第二点，美国如何看待当前中国政府的对台战略。报告说，中国政府对台战略有两大目标，近期是“反独”，远期是“统一”。对于这两个目标中方的决心都非常明确，但在具体操作上保持了一定程度的“战略模糊”：一是没有明确说台湾走到哪一步就算是“独立”，二是没有明确划定统一的时间线。  为什么呢？报告认为，这是一种战略智慧，也是一种博弈手段。因为你一旦明确说什么样就算是“独立”，那么台湾当局就可以采取切香肠的手段，“无限接近”这条红线但不碰它，这样你的主动权就全部被对方拿走。不明确宣布统一的时间线也是一样，因为这样做就把自己战略上的弹性全部取消，完全不顾条件，不顾代价，同时又给对手提供了充分的准备空间。  这是报告对我们对台战略的总体解读，或者说是政治层面的解读，那军事层面的判断呢？  我们来看第三点。报告说，军事手段是中国大陆对台战略不可缺少的环节，但具体使用何种军事手段是由战略目标决定的。  报告认为，如果以“统一”为目标，那么大陆方面不太可能采取“海空封锁”和“远程火力打击”这些作战样式，而是会优先选择跨海两栖登陆作战。为什么？因为封锁也好，远程火力打击也好，都不能快速达成目标，还会给美国充足的反应和动员时间，使得美国可以最大限度地阻挠解放军的行动。  但听到这里你可能有个问题，那就是这类作战我们有没有成功实施的把握？我告诉你，报告还是很详细地谈了这个问题：一方面，它认为我军这几年在指挥体制、组织结构和硬件设施方面提高非常快，实施此类作战的能力迅速增强；但与此同时，它认为我们还面临一些短板和挑战。  比如，它认为如果要实施大规模跨海登陆，那投送能力必须得够，必须在实战损耗的条件下可以向对库运过去走莎的共力，否则这仅就不好打了。但报告认为，我们现在的投送能力可能还满足不了这种需求。它还说，我们如果要保证对台的空中压制，那沿海的机场也不够，可能没法出动足够的架次。另外它还提了其他一些短板。当然我这里要提醒你一句，这些都是美方报告的观点，你看的时候自己要留意。  总的来说，报告认为我们克服这些短板也需要比较长的一段时间。所以，在台海军事形势方面，报告得出的判断就是“近期不会打，但远期存在大打的可能性”。听到这里你可能发现，这篇美国“体制内"智库的报告在判断上并没有太多出乎我们意料的地方（实际上前面几篇也是这样）。我这里想说的是，涉及战争与和平的重大问题一般都经过反复博弈，体现出来的更多是常量，而不是变量。在这一过程中，坚决维护核心利益和战略慎重是一枚硬币的两面。  “兵者，国之大  最后引用一句我国兵圣孙武的话：  事，死生之地，存亡之道，不可不察也。”这句话在今天依然适用。  好，这期《全球智库报告解读》到这里就结束了，我们下期再见。  划重点  回添加到笔记  1.美国智库认为，美国所谓“民主对抗威权”战略像佩洛西此行一样，是戏剧性和象征性的，并不能真正解决大国竞争带来的挑战，而且会带来很高的、不必要的风险。  2.很多智库报告都认为，这次佩洛西访台引发的态势比1995-1996年台海危机的风险更大，而中美在台湾问题上也在形成一种更加不稳定的新态势。  3.涉及战争与和平的重大问题一般都经过反复博弈，体现出来的更多是常量，而不是变量。在这个过程中，坚决维护核心利益和战略慎重是一枚硬币的两面。 | | | |
| [第11期] 俄乌冲突还会打多久？ | | | | |
|  | 俄乌冲突可以说是2022年最大的一件事，持续时间已经超过半年。这场战争的代价和影响都是无比巨大的。  在刚刚过去的9月份，这场战争出现了一系列的新情况：  首先是乌军在赫尔松和哈尔科夫方向进行反攻并取得局部进展；  随后，俄罗斯总统普京在与印度总理莫迪会谈后表示，将尽快结束这场冲突；  然宣布进行部分动员，  你看，这一系列的新情况有些明显是相互矛盾的，很多人完全看不懂。他们问得最多的问题就是：俄乌这场冲突究竟要往何处去？战争的代价已经这么大了，接下来还要打多久？  可以说，这些问题现在牵动的是整个国际社会的注意力，同时也是最近两个月智库研究和讨论的焦点。今天我们就从世界主要智库报告的角度，来分析一下俄乌冲突的前景。这里提醒一句，这期和以往不太一样，军事层面的分析比较多，有的同学可能会觉得听起来有点累。  好，先看第一个问题。  一、俄乌冲突到底会不会长期化？这个问题实际上在俄乌冲突刚爆发的时候就提出来了，只不过问的形式和现在不一样：当时问的是，这场战争到底是速决战还是持久战？战争爆发半年多以后，这个问题又突显出来了，这次问的是战争还要打多久？是很快就要结束还是会长期化？  讲到这里，我就要提到乌克兰军队不久前在赫尔松和哈尔科夫两个方向的反攻了。应该说，这是当前大家再度密集讨论俄乌冲突的主要原因，其中有些人认为俄军就此不行了，战争离结束已经不远，也有人认为乌军消耗很大，反而有利于俄军下一步的反击。所以要弄清战争是否长期化这个问题，我们首先要看清楚乌军的这次反攻。  力士力士动  马车的主要反攻行动是从8月下旬开始的。9月2 日，英国皇家联合军种防务研究所（也就是著名的RUSI）发布了一篇报告，对乌军反攻专门进行分析，题目叫做《乌克兰的攻势必须分阶段进行》。在这篇报告里面，有一点内容很有意思，那就是对乌军反攻动机的分析。报告说，乌军的任何反攻都必须同时考虑三种需求。  哪三种呢？首先是政治需求，就是要向乌克兰的国际伙伴表明，乌克兰正在取得胜利。因为冬季马上来了，很多国家，特别是欧洲国家可能会削减开支以便应付冬天，这个时候尤其需要让它们看到继续对乌援助的价值和前景。  第二种是战场上的需求，那就是乌克兰军队需要不断对俄军实施反击，使俄军难以重新获得战场主动权，也难以巩固对已经占领的乌克兰领土的控制。  第三种需求是最终目标，就是要通过全面的攻势行动，把俄军赶出乌克兰。  但是，报告指出，这三种需求之间是有矛盾的。  要满足第一种需求的话，乌克兰要在短期内花费大量资源  而只有这样高强  因为离冬天越来越近了  里负标，因为离令人越来越近了，而六有达件同强度消耗资源才能迅速取得成果，才能让乌克兰的国际伙伴看到前景，继续提供援助。  那满足第二种需求呢？实际上就是中等强度的消耗资源，不能一下子花费太多。  而要满足第三种需求（就是把俄军赶出乌克兰），就必须攒起足够多的资源和兵力，在此之前消耗越少越好，因为大规模进攻需要大量的预备队。所以报告认为，乌军8月下旬开始的这次反攻就是在第一种需求和第二种需求之间搞平衡，第三种需求（也就是把俄军全部赶出去）实际上根本没来得及考虑。  所以报告判断，从这个角度来看，乌军的这次反攻不论成功与否，实际上还处于第一阶段，战争双方的攻防拉锯可能远远没有结束。  你看，这个判断说得很清楚，不用我再解释了。  那RUSI这篇报告出台以后，战场形势又发生了进一步变化，乌军在哈尔科夫方向的反攻取得很大进展，俄军战线一度发生动摇。在这种情况下，美国兰德公司9月19日出台一篇报告，对乌军反攻做了  11.1.1.  进一步分析。这两个作者都是资深专家，分别是兰德公司陆军研究部的副主任和空军项目主任，报告题目叫《乌克兰的1777年时刻》。  这个“1777年时刻”是什么意思呢？那是在美国独立战争期间，殖民地军队取得了对英军的一次重大胜利——萨拉托加大捷就发生在1777年。这次大捷被认为是美国独立战争的转折点。兰德公司作为一家美国智库，当然为乌军的这次反攻欢呼，而且把乌军在哈尔科夫方向的进展比作当年的萨拉托加大捷。这个就拔得非常高了。  不过，兰德公司毕竟是在安全和军事研究方面积淀很深的智库，具体分析上还是比较客观的。报告认为，乌军这次反攻的军事价值在于，乌克兰现在有机会（注意这个措辞）切断从顿巴斯延续到克里米亚的俄罗斯陆桥。至少，哈尔科夫的攻势迫使俄罗斯军队后退，缩小防线，并试图保护更小的被占领地区。  所以你看，实际这份报告并不认为乌军的这次成功在军事价值上有什么特别的地方。报告说，乌军行动的真正价值是鼓舞了乌军的士气，而且也加强了欧洲坚持下去的决心，所以主要是心理上的影响。  报告对于战争下一步的走向也比较谨慎。它说，虽然可以把这次哈尔科夫反攻看成是萨拉托加大捷，但我们也要记住，历史上的萨拉托加大捷并没有马上结束美国独立战争，而是又花了四年时间才让英军在约克镇投降，然后再花两年时间才达成和平协议。而乌克兰很可能面临同样漫长的道路。因为俄罗斯虽然遭到挫败，但俄军还占据着乌克兰大约五分之一的领土，而且仍然拥有巨大的军事资源。  所以你看，兰德公司这篇报告虽然在政治上对乌军的胜利大加赞扬，但军事评价还比较客观谨慎，对未来的判断也倾向于战争长期化。到这里我们可以总结一句，西方媒体虽然大力宣扬乌军的进展，但主要智库还比较现实，基本都认为俄乌冲突长期化的可能性相当高。  好，有了这样一个整体判断，那这场冲突下一步会怎么发展呢？俄乌交战双方到底会怎么做？看一下今天课的第二部分。  二、冲突下一步会如何发展？德国军事家克劳塞维茨曾经提出过一个概念叫“战争迷雾”。什么意思？就是说战争是双方用精神力量和物质力量进行的极端对抗，偶然性和不确定性特别高，所以要精确预测战争走向几乎不可能。这里我们分析俄乌冲突的下一步发展，也是一种粗线条的预测。  先看一下乌克兰方面。乌克兰军队目前还在不断发起局部反攻，不过下一步它的反攻能打到什么程度，关键要看它能得到多少资源，能支撑它发起什么样的攻势。对这个问题我没有直接的数据和资料，但是可以从侧面寻找一些答案。  欧洲对外关系理事会9月9日发布一篇报告，题目叫做《生存和发展：支持乌克兰对抗俄罗斯长期战争的欧洲计划》。这篇报告也认为战争长期化的可能性比较大，欧盟不能寄希望于冲突很快结束，而要做好长期计划。不过这并不是我想介绍的重点。这篇报告用了相当的篇幅分析乌克兰的军事实力，其中有两点尤其值得注意：  第一，乌克兰军队使用的大部分武器装备，特别是主战装备，都是苏式或俄式的，这就决定了乌克兰在零部件和弹药补充上存在严重短板，因为没有可靠的供应，只能从其他国家购买二手的或库存的前苏联产品。  第二，如果要改变这种情况，就需要将乌克兰的装备体系向西方体系过渡。不过报告算了一笔账，发现如果要把乌克兰现有的主战装备都替换成西方装备（报告这里只算了主战坦克、自行火炮、战斗机等15项），然后再加上12天的弹药量，总金额就已经达到1000亿欧元。现在西方的军事援助肯定没能力达到这个水平。  那从这两点可以得出一个什么结论呢？实际上报告的潜台词就是，乌军现有资源无法支撑它再有更大的行动，要保持住当前的势头就已经很不容易。所以短期内乌军难有新的进展。  但是再往后，情况可能会有变化。报告提到，现在西方国家正在从长期战争的角度重新考虑对乌克兰的军援，这可能会出现两个重要变化。  第一，西方特别是北约将考虑数量和质量之间的平衡。  什么意思？报告说，美欧过去一直注重高精尖武器装备，特别是精确制导弹药，这种弹药生产周期长，价格昂贵。但俄乌冲突与其说是一场现代化的高技术战争，不如说是一场工业化时代的战争，在这样的战场上，数量也非常重要。所以美欧下一步可能对乌克兰增加普通弹药的援助，注重把数量提上去。你看，这一点变化就非常重要。  第二，北约可能加大对乌克兰国防工业的援助，包括直接的技术转让、包括合作生产，甚至包括让乌克兰的一些军工企业搬迁到波兰和罗马尼亚，以避免俄军的空袭。  听到这里你肯定也很清楚了，如果这两点都落实，那乌克兰方面的战争能力可能会上一个台阶。根据报告的说法，在短期内乌克兰不具备进一步发动大规模进攻的能力，但中期（报告的判断是在2023年上半年）乌克兰的能力可能会有一个提升。  那俄罗斯这边会怎么样？乌克兰8月底实施局部反攻以后，西方媒体渲染俄军败绩，也不断报道俄罗斯民众的反战示威，好像给人感觉俄罗斯有点顶不住了。不过我要告诉你的是，主要智库报告展现的是另外一种情况。  我们先来看俄罗斯国内民众的态度。美国智库卡内基国际和平基金会9月中旬发布一篇报告，题目是《我的国家是对还是错：俄罗斯在乌克兰问题上的舆论》。这篇报告篇幅不小，20多页，全部的分析都是以民调结果为基础的。  报告一开始就说，在冲突爆发的时候，西方人曾经觉得，俄罗斯民众不会支持一场对邻国的战争，随着付出越来越多的经济和生命代价，民众的反战情绪也会高涨。  但报告指出，这种看法属于不了解俄罗斯的人。事实上，俄罗斯民众对于政府实施的“特别军事行动”表现出了压倒性的支持，而且普京个人的国内声望反而有所提高。报告还把这次冲突和2014年俄罗斯拿下克里米亚来作比较：2014年3月，俄罗斯民众对政府的支持率从69%上升到80%，在2022 年3月，支持率从71%上升到83%，都是大幅跃升。  为什么呢？报告列举了俄罗斯民调受访者的主要理由：  1.俄罗斯发动战争是为了防御北约而进行的先发制  人，是无奈之举；  2.周围到处都有反对俄罗斯的阴谋；  3.战争是为了把乌克兰从法西斯手中解放出来。  当然报告也指出，民众对这场战争的态度，和2014 年对克里米亚事件有高度的相似性，那就是增加了国土，感到非常自豪。  那么随着战争的延长和制裁压力的增加，俄罗斯民众对战争的支持有没有变化呢？报告这里提供了一份民调结果。  你是否支持俄罗斯对乌克兰采取“特别军事行动”？  来源：英国智库卡内基国际和平基金会《我的国家题对还是赠：俄罗斯在马克兰问题上的英论》  从冲突爆发到2022年6月，俄罗斯民众当中支持战争的人数有轻微的下降，3月份完全支持的比例是53%，基本支持的是28%，两者相加是81%，到6 月份完全支持的降到47%，基本支持的比例仍然是28%，总的支持率是75%，所以支持战争的仍然占了俄罗斯民众的绝大多数。  更重要的是，这些民众大多数对战争的长期化有心理准备。报告介绍的另一份民调就是针对俄罗斯民众战争预期的。  你认为“特别军事行动”会持续多久？  你看，在5月份的时候，认为战争还要进行半年到一年的占23%，一年以上的占21%，难以预计的占19%，三项加起来占63%；到7月份，这三项的比  总的比例增加到了例分别是24%  0） CPstob-白力H-227---  73%。  所以你看，如果不出现大的意外，俄罗斯国内对战争的支持不会有问题，从老百姓的角度来说，只要国家想继续打，战争就可以打下去。  这是从政治角度来看，那从军事角度来看俄罗斯继续战争的能力如何呢？英国皇家联合军种防务研究所（RUSI）8月23日发布了一篇报告，题目就叫《俄罗斯能继续打一场长期战争吗？》。报告开头就说，俄罗斯军队的战略思想和作战理论基本上都是围绕着如何快速取胜来构建的，但现在俄乌冲突正在演变成一场旷日持久的战争，这对俄罗斯的军事机器来说是一个不小的挑战。  那怎么来判断俄罗斯下一步的战争能力呢？报告认为，可以从人和装备这两个最基本的要素来考查。  首先看人。报告认为，俄罗斯要实现持久作战，首先就必须在乌克兰保持至少是现有规模的作战部队，这就意味着需要不间断地补充前线的兵员，这样的话俄罗斯将不得不实施动员。我这里插一句，这份报告是8月底写的，9月俄罗斯果然实施部分动员，征召天约30万人。  报告还提供了一个数据，那就是俄罗斯具备一定军事经验的人总共约160万人，换句话说如果继续动员，俄罗斯的军队短时间内可以再增加130万人。所以从“人”这个要素来看，俄罗斯支持长期战争没有问题。  但如果从装备来看，问题就比较复杂了。报告说，一方面，俄罗斯的物资经得起大规模、高强度的消耗，毕竟是大国；但另一方面，俄罗斯先进装备的生产存在一定的困难。为什么这样说呢？  报告这里引用了西方比较普遍的一种分析，那就是俄罗斯先进武器系统中用了不少西方的技术和零部件，在现在严厉的制裁下，俄罗斯将全力推进国产化替代。但是这做起来很难。  报告举了个例子，从2014年克里米亚事件以后，俄罗斯已经面临西方制裁，所以当时就列出了127个优先设备类别，要求尽快实现国产化替代，但到2022年俄乌冲突爆发为止，有多少项实现有效替代了呢？只有7项。所以这条路走起来确实不容易。  报言说，在这种情况下，俄罗斯有三余应对途径.  第一，加大国产化替代的力度，因为这是战时状态，俄罗斯投入的资源会比之前的平时状态多得多；  第二，横向使用。就是把其他民用装备上的相关技术部件（特别是芯片等半导体产品）用于军用装备，这方面俄罗斯已经在做了，而且还有很大空间；  第三，降低部分装备的先进程度，这样就可以充分利用以前苏联时期的庞大库存，从炮弹到坦克部件，再到巡航导弹都可以用。但报告认为，这样做的代价也很明显，那就是如果战争真的长期化，俄罗斯军队战争初期的一流装备所占比例会越来越小，整体技术水平会下降。  那这种情况会影响俄军在战场上的行动吗？按报告的观点，会的。  因为一流装备的补充和维修都不容易，所以俄军可能会防止出现持续的消耗战，在接下来的几个月内尽可能地节约、保存这些能力，等待补充的新部队就位。然后等到西方对乌克兰的支持下降后，抓住时机发动第二次攻势，打出一个有利态势再结束战争。你注意，报告这里说的“第二次攻势”，其他不少智库报告也有提到，这种预判相对较多。  讲到这里，我们可以总结一下了：从交战双方的角度来看，接下来的几个月内出现大规模军事行动的可能性比较小，但等到这个时期过去，双方重新爆发大规模交战的可能性将再次大幅度增加。实际上，不少机构判断是在今冬和明春。那到底是不是这样，等时间来检验。  好，我们最后再看一下第三个问题。  三、俄乌冲突会产生一个新的地缘政治格局吗？  所谓出现一个新的地缘政治格局，实际上就是指乌克兰加入欧盟，甚至加入北约，这将从根本上改变“欧洲一俄罗斯”的战略态势。  对这个问题现在外界讨论比较多，特别是战争使欧盟内部支持接纳乌克兰的声音大幅高涨，更重要的是6月份举行的欧盟峰会正式授予了乌克兰欧盟候选国的地位，这就相当于启动谈判程序了。不少西方媒体为此热烈欢呼，但现实情况是什么样？乌克兰加入欧盟的可能性到底有多大？  我这里有一篇德国国际政治与安全事务研究所8月底出的报告，题目叫《欧盟的下一次东扩将是复杂而昂贵的》。这家智库我们以前介绍过，简称SWP，是欧盟国家规模最大、影响最广的智库。  这篇报告开头就说，欧盟这次给予乌克兰“欧盟候选国地位"肯定是重要的一步，而且同时授予这个地位的还有摩尔多瓦和格鲁吉亚，这三个国家都是前苏联的加盟共和国。从表面上看，这样的承诺代表着欧盟政策的一个大转变，用德国总理舒尔茨的话来说，将“永久改变欧盟的外观”。  然而报告指出，欧盟在关键两点上可没有变化：  一是入盟的政治、经济和法律标准，这方面欧盟一点也没有让步；  二是坚持任何扩大都要考虑到欧盟吸收新成员国的能力。  所以这两点往那  这二个国家加入欧明的道  所以达两点任那儿一法，达二十回永加入欧盟的道路一下子就变得很漫长了。乌克兰虽然呼声高，但是存在一个非常关键的问题，那就是乌克兰急迫地需要安全保证，但这个安全保证现在欧盟没有能力提供，而北约又不愿意提供。  换句话说，在目前情况下，乌克兰如果不能加入北约，那加入欧盟也基本没有可能。不过报告说，这并不意味着乌克兰只能干等，欧盟和乌克兰之间很可能搞出一些新的框架模式，既能够进一步拉近关系，但又没有到让乌克兰正式入盟的那个程度。  应该说，报告在这个问题上的判断实际上已经很清楚了，那就是乌克兰加入欧盟还是一个遥远的未来。  我这里还有一份报告，波兰智库卡西米尔·普拉斯基基金会9月5日出台的，题目是《乌克兰通往欧盟的道路——有成功的机会吗？》。这篇报告基本观点与上一篇差不多，但从波兰的视角可能把有些问题讲得更透，也更加直白：  第一，在欧盟内部，德、法、意这几个大国骨子里都想早点与俄罗斯妥协，它们实际上是拿欧盟候选国来压乌克兰接受俄罗斯的停战条件。在这种情况下，乌克兰拿到候选国地位根本说明不了什么。  第二，之前就有先例。土耳其1999年就拿到了欧盟候选国地位，现在是2022年，土耳其入盟还遥遥无期。乌克兰很可能也是这种情况。  第三点，和SWP那篇报告一样，也讲到加入北约和加入欧盟的关系。报告说，从历史来看，欧盟东扩一般都是以北约东扩为前提的，尤其对于前苏联国家，那必须是先加入北约得到保护以后，才能加入欧盟，否则根本不可能。乌克兰的情况完全一样。用报告的话来说，没有认真的欧盟投资者会带着钱来到乌克兰，除非他们的投资受到北约军事力量的保护。更何况，乌克兰与俄罗斯现在还处于交战状态，欧盟就更不可能接受它入盟了。  报告总结说，乌克兰成为欧盟成员国只有一扇门：那就是先通过北约成员资格，或者得到美国可靠的安全保证，口头上的肯定不行。  听到这里你可能会问，那乌克兰能加入北约吗？我告诉你，目前看还没有这种可能性。如果乌克兰既不能加入北约，又不能加入欧盟，那说明什么呢？说明这场俄乌冲突虽然惨烈，但不会打出一个真正新的地缘战略格局。  但是，我们也要注意，渐进变化也在持续发生。波兰智库卡西米尔·普拉斯基基金会的那篇报告就强调，虽然乌克兰加入欧盟的可能性很小，但乌克兰和欧洲的具体联结需要不断地做深、做实，而这才是欧盟努力的真正方向。比如说基础设施的互联互通。报告这里举了一个很重要的例子，那就是铁路。  报告说，乌克兰作为前苏联的加盟共和国，铁路采用的是苏联的宽轨（1520毫米）而不是通行的标准轨道（1435毫米）。所以无论是欧洲的援助物资运进去，还是乌克兰的粮食运出来，都不方便。所以现在乌克兰的铁路系统改造就是一个重点项目，最后是要让乌克兰在铁路等基础设施上融入到欧洲系统，和之前的前苏联系统彻底告别。  听到这里你可能也意识到了，这点非常重要。乌克兰和欧洲基础设施的一体化可不是一般意义上的互联互通，而是有很强的象征意义和心理影响的：那就是乌克兰的前苏联印记将被进一步清除，这个国家和俄罗斯、和前苏联的共同纽带会越来越少，同时会越来越欧洲化。  所以我这里再强调一下：这场冲突虽然不大可能马上产生一个新的地缘政治格局，但是一些软性的、渐进的变化在持续发生，而某些趋势性的东西在越来越清晰。  好，本期《全球智库报告解读》到这里就结束了。我们下期再见。  划重点  添加到笔记  1.西方主要智库还是比较现实，基本都认为俄乌冲突长期化的可能性相当高。  2.英国智库认为，从交战双方的角度来看，接下来的几个月内出现大规模军事行动的可能性比较小，但等到这个时期过去，双方重新爆发大规模交战的可能性将再次大幅度增加。  3.这场冲突虽然不大可能马上产生一个新的地缘政治格局，但是一些软性的、渐进的变化在持续发生，而某些趋势性的东西在越来越清晰。 | | | |
| [第12期] 欧洲能源危机会如何影响全球气候政策？ | | | | |
|  | 你好，我是徐弃郁，欢迎来到《全球智库报告解读》。现在中国北方慢慢进入冬天了，能源对人的重要性显得越来越突出。我们今天就来聊一下欧洲的能源危机。  实际上从去年冬天开始，欧洲的天然气价格就不断上涨。到今年春天俄乌冲突爆发，欧洲能源价格特别是天然气价格的上涨就更加离谱，而且大幅度推高了整体物价水平。10月中旬欧盟统计局的数据就显示，欧元区的通胀率已经达到了9.9%，再次创下历史新高。你在新闻上肯定也看到了，像捷克、比利时、法国这些国家都爆发了示威游行。  为了应对马上到来的冬天，欧洲国家不光在极力压缩取暖需求，而且把核能、煤炭这些原来已经停掉的能源又用起来了。不少人在质疑：欧洲现在这些措施能不能让它熬过这个冬天？  而在世界其他地方，人们更关心的是，欧洲这种能源危机会在多大程度上影响世界？特别是从全球能源转型的角度来看，欧洲这个原来最积极、最激进的力量，现在情急之下也在恢复煤炭、核电，那这  对全球气候政策和能源转型会造成什么样的冲击？  这个问题的影响就太大了，可以说涉及每一个国家，包括我们中国，所以现在很多媒体、研究机构和智库都在热议。  今天的课我们就通过智库报告这个窗口，深入分析一下这个问题。先看第一部分：  一、欧洲能源危机的现状如何？现在新闻媒体上关于欧洲能源危机的信息很多，但有点自相矛盾。  一方面，欧洲不少国家的老百姓上街抗议，感觉很多人已经付不起冬季取暖的电费了，再加上前段时间北溪天然气管道遭到人为破坏，来自俄罗斯的天然气更少，欧洲的能源危机雪上加霜。  但另一方面，欧洲天然气期货价格实际上比夏季高峰时期有所回落，而且幅度还不小。很多国家的天然气存储进展顺利，像德国在10月份的天然气储存量已经达到了95%，提前两周完成目标。  那么，欧洲能源危机现在到底是个什么情况？我们通过三份智库报告简单地梳理一下。  欧洲布鲁盖尔研究所9月底出台一篇报告，题目是《度过欧盟能源危机的大协议》。这篇报告开头就指出，欧洲正在经历自上世纪70年代石油危机以来最大的能源危机，整个能源系统面临着自70年代以来从未有过的巨大的物质和制度压力。你看，这就相当于给出一个定性判断。  接着报告又指出，这次能源危机的核心问题———俄罗斯天然气供应快速减少，迫使欧洲整个天然气系统全力运转，用液化天然气和其他的管道天然气进口来填补空缺。  这里报告提供了一张图来显示2022年上半年天然气流向的变化。  2022流动【增长】2022流动【降低】纯空来源  禁至  来源：欧洲布鲁盖尔研究所《魔过欧盟座顶危机的大协议》  你可以看到，俄罗斯管道天然气输送量确实下降非常大，其中有的管道同比降幅达到了84%，但同时其他渠道的天然气进口大增，像阿塞拜疆的增幅就达到了63%，而液化天然气进口上涨幅度更大，像从法国港口进入欧洲市场的数量就增加了74%，通过荷兰港口的增加了83%。  但是讲到这里报告也补充一句：目前这个系统的弹性已经被拉伸到了临界点，换句话说欧洲现有的天然气基础设施和输送机制只能办到这个程度了。实际上在刚过去的10月份，欧洲国家购买的很多液化天然气集中到货，但是因为港口液化天然气装卸设备有限，大量液化天然气运输船只能先在海上漂着，没法卸货。  报告说的另一个情况是财政压力。报告说，为了应对能源供应短缺，特别是为了补贴居民生活用电、用气，欧洲国家在财政上的投入已经很大。  从绝对数来看，德、意、法这三国投入最大，像德国达到了600亿欧元，意大利达到500亿，法国达到400多亿；如果从占GDP的比重来看，意大利、西班牙、捷克和奥地利的财政投入都超过了2%，像希腊和立陶宛更是达到了惊人的3.5%。  我这里还有一篇欧洲政策研究中心9月份出的报告，题目是《应对能源危机：关于欧洲如何度过这个冬天的8点考虑》。从题目你就可以看出来，这篇报告主要是给欧盟提建议的，但里面有两点内容非常能够说明欧洲能源危机的现状：  第一，欧洲为了填补俄罗斯天然气的缺口已经做出了巨大努力：液化天然气（LNG）的进口量增加了70%，俄罗斯天然气占欧盟天然气进口的比例，从俄乌冲突之前的40%降到了9%。  但是报告指出，在短期内，欧洲这种能源进口替代的方案已经用尽，换言之，从能源供应这角度想办法短期内不用指望了。这点非常重要。  第二，欧洲各国政府已经形成共识，那就是8-9月份欧洲天然气和电的高价格是无法接受的，所以会继续采取包括国家干预、政府增加补贴等一切手段来限制价格。换言之，欧洲政府还得继续往里投钱。  如果我们把这篇报告和前面布鲁盖尔的那篇综合一下，你就会发现当前欧洲能源危机的主要框架已经出来了，那就是能源供应、能源运输本身已经到了极限，而且有些国家财政压力很大，后续很可能出现经济方面的动荡，但欧洲国家现在顾不上这么多，只能继续往里投。  所以你看，在今年冬天，欧洲面临能源危机可作为的空间已经非常有限，如果能源短缺的压力再加大，那局势很可能失控。现在的问题是，今年冬天欧洲能源短缺的压力到底有多大？  英国著名的能源问题智库牛津能源研究所9月份发布了一份报告，题目是《欧洲的基础设施和供应危机》。这篇报告主要通过供应和需求模型的计算来预测今年冬天的情况。  在需求方面，报告说欧盟号召各国把天然气需求削减15%，那结果怎么样呢？报告说，天然气价格上涨本身就抑制消费，再加上欧洲国家出台各种政策来控制，已经使欧洲的天然气需求在2022年头8个月下降了12%。所以，欧洲的天然气需求还是得到了有效压缩。  在这个压缩12%的基础上，报告又对今年冬天的供求关系进行计算，这里专业性很强的部分我们就跳过了，直接看结论。报告的主要结论包括两方面：  第一，俄罗斯天然气供应的下降对欧洲各国的影响存在很大差异。  如果俄罗斯天然气完全切断，那么受冲击最大的国家是中欧五国：德国、斯洛伐克、匈牙利、捷克和  而  塞地利  因为这些国家不光依赖俄罗斯干然气  突地利。因为这些国家个尤依赖俄罗斯大然气，而且它们从其他地方输气或接受液化天然气的基础设施都不足，所以难以弥补俄气的缺口。  相比之下，欧洲其他国家的风险要小得多。所以你看，虽然媒体一直在笼统地说欧洲能源危机，但实际上危机和风险的分布并不均匀，中欧五国最严重。  第二，这五国的情况与今年冬天的气温有很大关联，换句话说，今年冬天到底是寒冬还是暖冬将决定这五国的能源危机程度。报告说，从过去的天然气需求来看，峰值都是在最寒冷的一月份，但是不同的寒冷程度将造成明显的需求差异。  报告还提供了一张2015-2022年中欧和西北欧天然气的消费曲线，你会发现，寒冬和暖冬天然气的消费要相差10%以上。  报告认为，如果今年是暖冬，那么这五个国家现有的天然气存储量再加上其他措施，安全度过冬天应该没有问题，但是明年它们的天然气库存量就会很少，如果俄罗斯天然气再不恢复，那明年的冬天就比今年难过得多此7年难过侍女。  那如果今年是寒冬呢？报告认为，如果是寒冬的话，那么参照过去的数据，这五个国家要满足天然气需求就非常勉强，更关键的是它们的天然气储存将基本耗尽。在这种情况下，明年冬天基本就没法过了。因为如果储存量基本用完的话，即使2023年俄罗斯天然气供应恢复，到明年冬天开始时，这些国家的天然气储存量可能也只能达到35%（要知道它们今年的天然气储存量基本都超过了90%）。这问题就非常之大了。  讲到这里你也明白了，实际上欧洲还是能够抗过这个冬天的。即使今年是寒冬、即使是能源危机最严重的中欧五国也能做到。但是，欧洲能源危机真正的挑战还不是如何度过今年冬天，而是明年冬天怎么办？  了解当前欧洲能源危机的现状以后，我们再看另外一个问题，那就是欧洲现在应对能源危机的措施到底会造成什么后果？特别是对全球气候议题有什么影响？对世界其他国家来说，这个问题才是真正的关键。好，来看第二部分内容：  二、欧洲能源危机会冲击全球气候议题吗？  关于这个问题我先插几句，实际上欧洲国家在这次替代俄罗斯天然气、应对能源危机过程中，已经在气候能源政策上做了不少妥协。比如属于高碳排放的煤炭发电，欧洲十年来一直在关停、削减，特别是从2015年以后，煤炭发电量下降了40%。  但这个趋势在2022年出现了明显逆转：在煤炭价格翻了三倍的情况下，今年上半年煤炭发电仍然比去年同期增加了16%。另外在关闭核电站方面，欧盟至少有4座以上的核电站推迟关闭。  那这是否意味着，欧盟在气候能源转型方面的政策出现变化了呢？欧盟官方对此当然否认，强调这些逆转都是暂时的，都是权宜之计，根本不会冲击欧盟气候能源转型的决心。但我要告诉你的是，外界对此是存在怀疑的。美国战略与国际问题研究中心（也就是著名的CSIS）近期发布了一篇报告，题目是《为乌克兰战争之后的世界规划新的能源战略》。  这篇报告开头就说，乌克兰战争可能会拖延相当长的时间，但即便战争结束了，这场战争和它所引发的能源危机对西方来说都是一个警告，那就是欧洲绝不能再回头依赖俄罗斯的石油和天然气。国家安全因素和气候变化一样，都在迫使欧洲和美国更多地转向可再生能源。你看，到这里这篇报告的论调和欧盟官方还是完全一致的。  但是写到这里，报告的话锋一转，说这方面的政治决心是一回事，能不能做到是另一回事，所以关键看结果。它认为，现在需要回答一个重要问题：那就是“未来30年到底是继续依赖油气，还是加速向可再生能源转变？”  报告分析了英国石油公司、国际能源署和美国能源信息署等机构，在俄乌冲突之前所作的预测，认为即使国际社会在气候能源政策方面一切顺利，油气资源至少在2040年之前还是非常重要的，而且这种重要性很可能会延续到2050年之后。  报告接着说，乌克兰战争实际上进一步加强了油气资源的地位。为什么这么说呢？报告以天然气为例，说根据美国能源信息署的预测，从现在到2050 年，世界天然气消费总量仍然会继续上升，特别是中国和印度两个国家的进口量还会有一个大的增幅，所以总需求还是很强劲。  但从出口来看，这段时间预期的增量主要来自俄罗斯，而欧洲国家大规模替代俄罗斯天然气进口正好打乱了这种预期，所以未来的天然气供应格局将陷入混乱和动荡。报告说，这就类似于1973年阿拉伯国家发起石油禁运以后的态势：原有的能源供应格局被打破，结果这种乱局反而进一步突显了油气来源的珍贵，其价格也会进一步上升。  所以报告认为，乌克兰战争实际上是进一步强化了油气资源至少在未来30年中的地位。那在这样的大形势下，欧洲的能源转型到底能走多远是值得怀疑的，除非可再生能源的某些领域出现重大技术突破。说到这里报告又补了一句，但这种突破不是今天任何人可以计划的事情，属于可遇不可求。  总体来看，你会发现这篇报告对全球能源转型是比较悲观的，认为在这样的大势下，欧洲的气候能源  大食品  政策也走不远。不过我这里也提醒一句，这篇报告立场特别鲜明，实际上代表了美国国内强调油气资源的那一派，它们也强调美国要继续重视中东，这些明显和现在拜登政府的主张不一样。所以说，这篇报告的观点有价值，但仅供参考。  好，不多说了，再回到欧洲的气候能源政策本身。布鲁盖尔研究所10月18日出台了一份报告，题目是《应对能源危机的国家能源政策》。这篇报告相当于把欧盟国家应对能源危机的各种政策梳理了一遍，说欧盟的应对主要分为短期、短中期和长期三个部分。  其中短期应对主要是能源替代和节能，这里报告对欧洲煤炭发电的快速反弹做出了解释。它说，由于欧盟前几年大面积关停煤电，导致现在欧洲国家拥有大量的闲置产能，在有些国家甚至超过70%。有了这些闲置产能，加上重启煤电厂需要的时间短，煤炭这种原料又方便调度，所以重启煤电就成了欧盟应对天然气短缺最便捷的临时措施。  在短中期主要是保证天然气供应。报告说，欧盟现在正在全力重建天然气供应，彻底摆脱对俄罗斯天然气的依赖。根据计划，欧盟2023年将增加510亿立方米的天然气，2024年增加170亿，2025年到2028年增加880亿，这样基本可以把停用俄气造成的缺口补上。  不过报告指出，这会产生另一个问题，那就是要占用大量资金，从而影响对新能源的投入，另外这些新产能和基础设施的投入也会形成一个新的利益集团，很可能在政治上阻挠能源转型。所以报告认为这个成本不能忽视。  再看长期应对措施。报告明确指出，现在欧盟的长期政策集中在加快能源的绿色转型上，这是欧洲现在的共识，是解决欧洲过度依赖化石燃料进口的结构性反应。报告还强调，加速能源转型不光是欧盟现在的一种政治意志，而且在行动上也在加紧落实。  它举了一个例子——太阳能光伏板。你知道，世界上太阳能电池板最主要的生产国就是我们中国，欧盟国家这几年进口我们太阳能电池板的数量一直上下波动，但俄乌冲突爆发以后，欧盟从中国进口太阳能板的金额一下子从2日份的8.89亿欧元跳到了3  17.5%2万份10.05GBA/L晚封了。  1861XPJ业品  月份的13.38亿欧元，然后一路上升，到6月份达到22.8亿欧元，短短4个月增加了156%。这一点你也可以看出欧盟在可再生能源方面的投入力度。  另外需要注意的是，报告提到欧洲原先一直把可再生能源的发展重点放在太阳能和风能上，但在这次能源危机的刺激下，欧洲对其他领域也加大了投入力度，特别是氢能源中的绿氢和生物甲烷。  这个绿氢我解释一下，现在氢气燃料按制造方法不同主要分为绿氢、蓝氢和灰氢。其中绿氢是使用可再生电力将水分解成氢和氧而产生的氢气，生产过程中不直接产生二氧化碳，是氢能源中最环保的，所以叫绿色氢气。欧盟现在的目标定得很高，到2030年要实现2000万吨绿氢和350亿立方米生物甲烷的年供应量。  所以总体来看，欧盟向可再生能源迈进的方向确实没有变，这对全球气候能源政策的影响还是比较积极的。不过这次欧洲增加了可再生能源的发展重点，这种微调实际加剧了可再生能源领域一直存在的争论，那就是新能源发展到底应该以什么为重点？这个方向性选择当然太关键了。我们来看一下第三部分：  三、新能源有什么新热点？关于新能源发展的重点，世界几大主要经济体中、美、欧、日各有各的理解。你可能知道，日本基本上把宝都押在了氢能源上，欧盟突出太阳能和风能，中国和美国实际上都没有最后明确发展重点，都在走综合发展的路子。  在这种情况下，关于新能源重点的争论一直没停过。这次欧洲能源危机实际上又一次点燃了这个话题。从各大机构和智库的报告来看，我们发现绿氢的受关注度明显上升，很可能成为一个新的热点。  国际能源署（IEA）2022年9月出台了一篇49页的大报告，题目是《清洁能源转型的安全》。国际能源署当然不算智库，属于政府间组织，但它在国际能源领域绝对属于权威。这篇报告很有意思，先强调说，俄乌冲突和欧洲能源危机进一步暴露了过度依赖化石燃料进口的风险，需要加快能源转型。  但报告同时又强调，在能源转型期间，石油和天然气依然非常重要，而且可能地位会更突出，因为生产更加集中。2050年欧佩克国家在全球石油市场中的份额将从现在的37%上升到52%，权重更大。所以这篇报告用了大量的篇幅讲，怎么保持油气供应的弹性。  但讲完了油气之后，报告的第二个重点，就是加大清洁能源的供应。在这一部分内容里面，被放在第一位的就是绿氢，而且用的篇幅是放在第二位的生物燃料的四倍。  报告预测，绿氢的国际供应链必将大幅发展，说现在澳大利亚和日本已经在这方面加强供应链合作，而且东盟国家也在积极参与，像印尼、马来西亚、菲律宾和泰国，正在尝试用绿氢进行发电，文莱也开始为日本生产和运输绿氢。  但是报告说，现在绿氢供应链上还有很多环节的技术，没有完全过关。所以整条价值链，从上游的绿氢生产，到绿氢的运输、储存，再加上电解槽和燃料电池等关键技术的制造能力，都需要大量的投资。所以在国际能源署给20国集团的建议里面，清洁能源方面的第一条建议就是加强国际合作，促进发展具有弹性的全球绿氢供应链。应该说，这篇报告已经把绿氢下一步的地位讲得很清楚了。  那下一个问题就是，如果绿氢真的成为新热点，那各国之间会是一种什么格局呢？哪些国家可能占有优势？我们都知道，日本在氢能源方面投入很大，已经率先使用氢能汽车和氢能列车。但是从能源格局来看，好像大家的看法还有点不一样。  我这里有一篇德国国际政治与安全事务研究所（SWP）9月29日出台的报告，题目是《用于氢能源革命的电解槽》。这篇报告没有全面讲氢能源，而是只选了绿氢供应链中的一个环节：电解槽。  报告说，因为绿氢是可再生电力把水分解而产生的，所以它的生产过程有两个关键要素：一是可再生电力，二是将水分解成氢和氧的电解槽。  报告说，欧盟在第二个要素方面有优势，掌握着全球60%的电解槽制造能力，而且在技术上领先使用有相关专利的40%。那其他国家邮负债告说美国和中国是欧盟在这方面购接劲对手，龙其高6回在产能力容易使快，而是保用相当欧洲五分之一的成本，就可以实现的同步，  所以你看，从电解槽这样一个绿氢生产要素来分析，中、美、欧就已经是第一梯队了。那从更完整的绿氢价值链上看是什么样呢？  美国哈佛大学贝尔福中心10月份出台了一份30多页的报告，题目就叫《绿氢价值链的未来：工业部门的地缘政治和市场影响》。这篇报告列举的预测数据说，到2050年全球氢气需求预计将从现在的每年7000万吨上升到4.9亿吨，增长7倍。同时绿氢成本将下降85%，成为主要的氢气来源。  报告认为，在这种前景下，全球的绿氢价值链将分为“领跑者”“升级者”“出口者”“进口者”和“旁观者”五个部分。  所谓领跑者，就是可以在全球范围大规模地引领绿氢生产和工业应用的国家，报告认为美国和中国最有可能，因为只有中美在当今氢能源工业应用中拥有足够的资源禀赋和市场份额。  所谓升级者就是潜力和客观条件良好，可以在价值链上提升自身地位的国家。报告认为这可能包括泰国、墨西哥、法国、瑞典等国家。  另外出口者、进口者和旁观者都好理解，就不-解释了。  这里比较有意思的是，报告居然把日本和德国都划入了绿氢领域对外依赖性强的国家，认为这两个国家在未来绿氢价值链中的地位不高。当然这个说法是否准确可能还得观察。  不过总体上说，贝尔福中心这篇报告和前一篇SWP 的报告都是从全球供应链或者说从价值链的角度来考察绿氢的。它们的结论非常相似，那就是如果绿氢成为世界新能源的一个重要组成部分的话，那么拥有巨大资源秉赋且已经及早布局的中、美，可能还有欧盟将成为其中的主导力量。应该说，这种预测结果并不出人意料。  所以说，这次的欧洲能源危机尽管看似冲击极大，但它毕竟属于相对单一的变量，对于整个世界的大趋势并没有太大的影响。气候能源的转型也好，新  次人  送夜宵时尚未了  能源格局也好，可能都不会有实质性的变化。这个可能就是中国古代人说的“全局”和“一域”的不同吧。  好，这期的《全球智库报告解读》到这里就结束了。这也是《全球智库报告解读》第三季的最后一堂视频课，感谢你一年来的陪伴同行，我们下一季再见。  划重点  包添加到笔记  1.欧洲智库认为，就今年冬天来说，即使是能源危机最严重的中欧五国也能平安过冬，但欧洲能源危机真正的挑战不是如何度过今年冬天，而是明年冬天怎么办。  2.美国智库认为，欧洲的能源转型到底能走多远是值得怀疑的，除非可再生能源的某些领域出现重大技术突破。  3.美国智库认为，如果绿氢成为世界新能源的重要组成部分，那么拥有巨大资源秉赋且早已布局的中、美，可能还有欧盟，将成为其中的主导力量。 | | | |